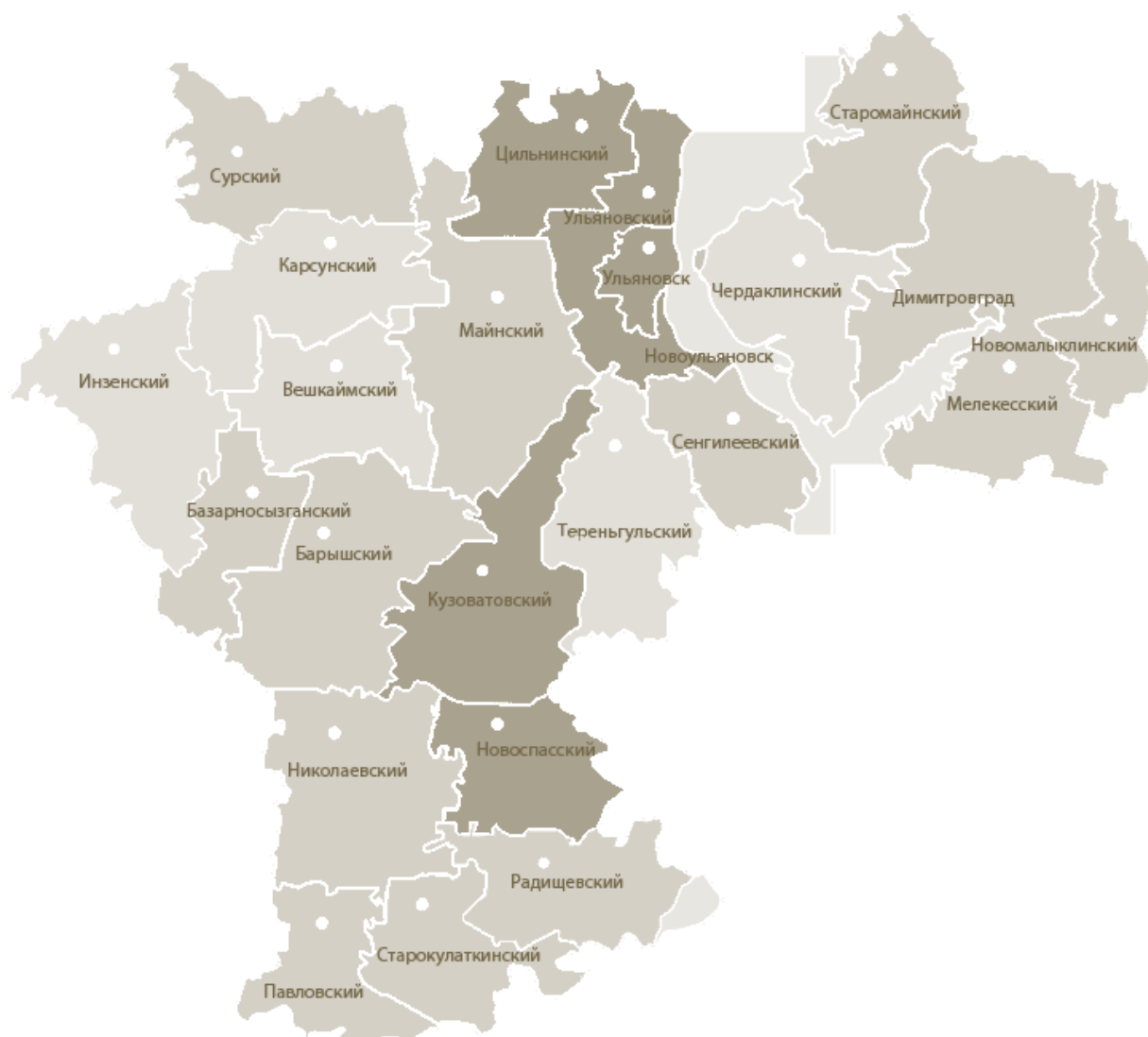




ЦЕНТР СТРАТЕГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ
Ульяновской области

РЕЙТИНГ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ ПО КАЧЕСТВУ ЖИЗНИ



2020 год

СОДЕРЖАНИЕ

МЕТОДИКА РЕЙТИНГА	3
ПОКАЗАТЕЛИ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ ПРИ СОСТАВЛЕНИИ РЕЙТИНГА	4
РЕЗУЛЬТАТЫ РЕЙТИНГА	9
Раздел 1. Доходы и занятость населения.....	14
Раздел 2. Жилищные условия населения и благоустройство.....	16
Раздел 3. Безопасность проживания.....	18
Раздел 4. Демографическая ситуация.	20
Раздел 5. Экологические условия.....	22
Раздел 6. Здоровье населения.	24
Раздел 7. Обеспеченность кадрами и инфраструктурой в здравоохранении	26
Раздел 8. Обеспеченность объектами образования.	28
Раздел 9. Обеспеченность объектами культуры и спорта.	30
Раздел 10. Транспортная инфраструктура, обеспеченность объектами торговли и общественного питания.	32
Раздел 11. Уровень экономического развития.	34
РЕЙТИНГ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ ПО КАЧЕСТВУ ЖИЗНИ – 2019.....	36
ПОЗИЦИИ И ЗНАЧЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ОТДЕЛЬНЫМ ПОКАЗАТЕЛЯМ РЕЙТИНГА	37

МЕТОДИКА РЕЙТИНГА

При составлении рейтинга было использовано **65 показателей** (из них **9 – результаты опросов населения**), которые объединены в **11 групп**. Показатели характеризуют все основные аспекты условий проживания в муниципальных образованиях: от объёма доходов населения до обеспеченности населения различными видами услуг и объектами инфраструктуры.

Оценка сформирована по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Ульяновской области, информации исполнительных органов государственной власти Ульяновской области, а также результатам социологического исследования, проведённого ОГКУ «Дом прав человека в Ульяновской области».

Группы, в которые объединены показатели рейтинга:

1. Доходы и занятость населения.
2. Жилищные условия населения и благоустройство.
3. Безопасность проживания.
4. Демографическая ситуация.
5. Экологические условия.
6. Здоровье населения.
7. Обеспеченность кадрами и инфраструктурой в здравоохранении.
8. Обеспеченность объектами образования.
9. Обеспеченность объектами культуры и спорта.
10. Транспортная инфраструктура, обеспеченность объектами торговли и общественного питания.
11. Уровень экономического развития.

Определение позиций муниципальных образований в рейтинге качества жизни:

- занимаемое муниципалитетом место по каждому из показателей рейтинга соответствует количеству баллов;

- итоговое место муниципалитета в рейтинге формируется на основании отношения суммы баллов всех показателей рейтинга к числу разделов рейтинга.

Соответственно, чем больше муниципалитет занимает лидирующих мест по отдельным показателям, тем меньше у него сумма баллов и выше место в итоговом рейтинге.

При составлении рейтинга муниципальных образований по качеству жизни использовались последние доступные данные на момент составления рейтинга - итоги 2019 года.

Оценка проводилась по **24 муниципальным образованиям Ульяновской области**, в том числе по **3 городским округам** и **21 муниципальному району**.

ПОКАЗАТЕЛИ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ ПРИ СОСТАВЛЕНИИ РЕЙТИНГА

1. Доходы и занятость населения:

- среднемесячная номинальная начисленная заработная плата (по крупным и средним предприятиям), руб.;
- объём социальных выплат населению и налогооблагаемых денежных доходов населения в среднем на 1 жителя муниципального образования за год, руб.;
- уровень зарегистрированной безработицы, %;
- коэффициент напряжённости на рынке труда;
- доля безработных, ищущих работу более 4-х месяцев, %;
- удовлетворённость материальным положением семьи, % (опрос).

2. Жилищные условия населения и благоустройство:

- общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, кв.м;
- доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчётном году, в общей численности населения, состоящего на учёте в качестве нуждающегося в жилых помещениях, %;
- доля многодетных семей, получивших бесплатно земельные участки, от общего количества обратившихся, %;
- благоустройство жилищного фонда (водопроводом), %;
- благоустройство жилищного фонда (канализацией), %;
- благоустройство жилищного фонда (отоплением), %;
- доля газифицированных населённых пунктов в общем количестве населённых пунктов, подлежащих газификации, %;
- удовлетворённость населения качеством жилищно-коммунальных услуг, % (опрос).

3. Безопасность проживания:

- число зарегистрированных преступлений (на 10 тыс. населения), ед.;
- количество потерпевших – физических лиц (на 10 тыс. населения), чел.;
- смертность от дорожно-транспортных происшествий (количество умерших на 100 тыс. населения);
- смертность населения от внешних причин (количество умерших на 100 тыс. населения);
- удовлетворённость населения безопасностью проживания, % (опрос).

4. Демографическая ситуация:

- коэффициент естественного прироста (убыли) населения (на 1 тыс. населения), промилле;
- коэффициент миграционного прироста (убыли) населения (на 1 тыс. населения), промилле;
- средний темп роста численности населения за последние три года, %.

5. Экологические условия:

- затраты на охрану окружающей среды (на единицу выбросов), руб./тонн;
- количество выброшенных в атмосферу загрязняющих веществ (на единицу площади населённых пунктов), тонн/км²;
- доля населения, обеспеченного качественной питьевой водой из систем централизованного водоснабжения, %;
- удовлетворённость населения состоянием окружающей среды, % (опрос).

6. Здоровье населения:

- смертность населения в трудоспособном возрасте (количество умерших на 100 тыс. населения);
- смертность детей в возрасте до 1 года (на 1000 родившихся);
- коэффициент перинатальной смертности (на 1000 родившихся живыми и мёртвыми);
- общая заболеваемость населения (на 1000 населения);
- заболеваемость наркоманией (на 100 тыс. населения), чел.;
- смертность населения от туберкулёза (количество умерших на 100 тыс. населения);
- заболеваемость алкоголизмом (на 100 тыс. населения), чел.

7. Обеспеченность кадрами и инфраструктурой в здравоохранении:

- обеспеченность населения врачами (численность врачей в расчёте на 10 тыс. населения);
- обеспеченность средним медицинским персоналом (численность среднего медицинского персонала в расчёте на 10 тыс. населения);
- нагрузка на врачей (количество посещений на одного врача);
- обеспеченность больничными койками (на 10 тыс. человек);
- средняя занятость больничной койки в году;
- доля выездов бригад скорой помощи, доезжающих до места вызова в течение 20 минут;
- удовлетворённость населения услугами в сфере здравоохранения, % (опрос).

8. Обеспеченность объектами образования:

- доля детей в возрасте 1- 6 лет, стоящих на учёте для определения в муниципальные дошкольные образовательные организации, в общей численности детей в возрасте от 1-6 лет;
- нагрузка на педагогических работников дошкольных образовательных организаций (численность детей на 100 педагогических работников);

- доля зданий муниципальных дошкольных образовательных организаций, требующих капитального ремонта, в общем количестве зданий муниципальных дошкольных образовательных организаций, %;
- доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных организациях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности, обучающихся в муниципальных общеобразовательных организациях, %;
- доля муниципальных общеобразовательных организаций, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общей численности, %;
- доля детей в возрасте 5-18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей данной возрастной группы, %;
- удовлетворённость населения услугами в сфере общего образования, % (опрос);
- удовлетворённость населения качеством дошкольного образования, % (опрос).

9. Обеспеченность объектами культуры и спорта:

- удельный вес населения, вовлечённого в культурную деятельность, %;
- доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры, %;
- удельный вес населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, в общей численности населения, %;
- уровень обеспеченности населения спортивными сооружениями исходя из единовременной пропускной способности объектов спорта, %;
- удовлетворённость населения услугами в сфере культуры и спорта, % (опрос).

10. Транспортная инфраструктура, обеспеченность объектами торговли и общественного питания

- доля протяжённости автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих требованиям, в общей протяжённости автомобильных дорог общего пользования местного значения, %;
- обеспеченность торговыми площадями (на 1000 населения), кв.м.;
- общий объём всех продовольственных товаров, реализованных в границах муниципального образования (на душу населения), руб.;
- оборот общественного питания (на душу населения), руб.;
- обеспеченность объектами общественного питания (количество мест в объектах общественного питания в расчёте на 1000 населения), ед.;
- удовлетворённость населения качеством автомобильных дорог, % (опрос).

11. Уровень экономического развития:

- объём инвестиций в основной капитал за исключением бюджетных средств (на душу населения), руб.;
- число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчёте на 1 тыс. человек;
- отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (на душу населения), руб.;
- доля убыточных предприятий (полный круг предприятий, без банков, страховых и бюджетных организаций), %;
- доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объёме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учёта субвенций), %;
- доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных учреждений в общем объёме расходов муниципального образования на оплату труда (включая начисления на оплату труда), %.

Нововведения в перечне показателей рейтинга по итогам 2019 года

ЦСИ продолжает совершенствовать методику формирования рейтинга качества жизни населения, корректировать перечень показателей в сторону приближения к реальным измерителям данной оценки. Ниже представлены ключевые изменения:

1. В блоке «Доходы и занятость населения» **добавлен показатель «объём социальных выплат населению и налогооблагаемых денежных доходов населения в среднем на 1 жителя муниципального образования за год, рублей»** - данный показатель характеризует объём денежных средств, полученных постоянно проживающим населением в пределах муниципального района (городского округа), на основе информации, содержащейся в системах учёта сведений о населении, формируемых налоговыми органами (о размерах налоговой базы при исчислении НДФЛ и индивидуальных предпринимателей), органами Пенсионного Фонда Российской Федерации (о размерах выплаченных пенсий и пособий) и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации (о выплаченных пособиях по безработице, пособиях, выплачиваемых при оказании мер социальной поддержки, и др., видов адресной социальной помощи населению). По своей сути этот показатель отражает средний размер денежных доходов, приходящихся на одного жителя муниципалитета.

2. В блоке «жилищные условия населения и благоустройство» **заменён показатель «благоустройство жилищного фонда (газом), %» на «долю газифицированных населённых пунктов в общем количестве населённых пунктов, подлежа-**

щих газификации, %». Если при расчёте первого показателя учитывался как сетевой (природный), так и сжиженный газ (включая газовые баллоны), то при расчёте «доли газифицированных населённых пунктов» учитывается только газификация населённых пунктов природным газом. Кроме того, в расчёт берутся только населённые пункты, подлежащие газификации (исключены населённые пункты с нулевой численностью жителей).

3. В блоке «экологические условия» показатель **«обеспеченность населения питьевой водой, отвечающей требованиям безопасности, %»** заменён на **«долю населения, обеспеченного качественной питьевой водой из систем централизованного водоснабжения, %»**. Основное отличие, что при расчёте первого показателя согласно методологии Роспотребнадзора к **воде, отвечающей требованиям безопасности, относят доброкачественную и условно доброкачественную воду** (вода, не влияющая на здоровье населения, но ухудшающая условия водопользования, не соответствующая нормативным требованиям по одному из показателей). В свою очередь, **качественная питьевая вода** должна отвечать требованиям, предъявляемым к питьевой воде в естественном состоянии или после водоподготовки, соответствующей санитарно-эпидемиологическим требованиям и гигиеническим нормативам по совокупности показателей, характеризующих её безопасность в эпидемическом и радиационном отношении, безвредность по химическому составу и имеющую благоприятные органолептические свойства.

4. В блоке «здоровье населения» показатель **«болезненность алкоголизмом»** заменён на **«заболеваемость алкоголизмом»**. «Заболеваемость» = число впервые в жизни диагностированных (вновь выявленных) заболеваний за год, а «болезненность» = число больных с данным заболеванием, состоящих на учёте за год.

5. В блоке «обеспеченность объектами культуры и спорта» показатель **«количество спортивных сооружений (на 100 тыс. населения), ед.»** заменён на **«уровень обеспеченности населения спортивными сооружениями исходя из единовременной пропускной способности объектов спорта, %»**. В первом случае показатель отражает количество спортивных объектов, приходящихся на 100 тыс. населения, во втором случае показатель рассчитывается исходя из нормативной потребности муниципалитета в объектах спорта с учётом возрастного состава и плотности населения, транспортной инфраструктуры и других факторов, влияющих на доступность и обеспеченность населения услугами сферы физической культуры и спорта, исходя из норм действующего законодательства Российской Федерации.

6. В блоке «уровень экономического развития» **включён показатель «число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчёте на 1 тыс. населения»** - создание условий для развития малого и среднего предпринимательства является одной из ключевых составляющих уровня качества жизни населения.

РЕЗУЛЬТАТЫ РЕЙТИНГА

В рейтинге муниципальных образований по качеству жизни – 2019 в пятёрку лидеров вошли: **Новоспасский, Ульяновский районы, г. Ульяновск, Цильнинский и Кузоватовский районы**. По сравнению с прошлым годом группу лидеров покинули Павловский район (занял 7 место), Базарносызганский район (находится на 16 месте). Вместе с тем в число лидеров вошли г. Ульяновск и Кузоватовский район.



Новоспасский район вновь занял **1 место** в рейтинге и входит в пятёрку лидеров по блокам «доходы и занятость населения», «безопасность проживания», «демографическая ситуация», «транспортная инфраструктура, обеспеченность объектами торговли и общественного питания», «уровень экономического развития». Более чем по 50% анализируемых показателей муниципалитет вошёл в число лидеров. Например, в сфере образования – в районе отсутствуют дети, стоящие на учёте для определения в детские сады, а также муниципальные дошкольные образовательные и общеобразовательные организации, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта. В районе самый низкий уровень безработицы, низкий коэффициент напряжённости на рынке труда. В области здравоохранения – высокий уровень обеспеченности врачами, низкий уровень заболеваемости населения алкоголизмом. Также район находится в числе лидеров по 8 из 9 опросных показателей.

Ульяновский район занимает **2 место** в рейтинге качества жизни, входит в пятёрку лидеров по блокам «доходы и занятость населения», «безопасность проживания», «жилищные условия населения и благоустройство», «демографическая ситуация». В муниципалитете высокий уровень благоустройства жилищ-

ного фонда отоплением, водопроводом, канализацией, низкий уровень преступности, высокий уровень обеспеченности населения врачами и средним медицинским персоналом. Также в муниципалитете большое количество субъектов малого и среднего предпринимательства.

Город Ульяновск занимает 3 место в рейтинге качества жизни, где является абсолютным лидером по «доходам и занятости населения», «демографической ситуации», «уровню экономического развития» и «транспортной инфраструктуре, обеспеченности объектами торговли и общественного питания». Так, например, в городе самый высокий уровень среднемесячной заработной платы и денежных доходов населения, самый высокий уровень благоустройства жилищного фонда (водопроводом, канализацией, отоплением). Город является единственным муниципалитетом, где наблюдается миграционный прирост населения, а также рост численности населения в течение последних трёх лет. Также население города полностью обеспечено качественной питьевой водой из систем централизованного водоснабжения.

Цильнинский район занял 4 место в рейтинге качества жизни. Муниципалитет в числе лидеров по «обеспеченности населения объектами образования», «транспортной инфраструктуре, обеспеченности объектами торговли и общественного питания». В сфере образования отсутствуют дети, стоящие в очереди для определения в дошкольные образовательные организации, отсутствуют здания муниципальных дошкольных и общеобразовательных организаций, находящихся в аварийном состоянии или требующих капитального ремонта, отсутствует вторая (третья) смена в общеобразовательных организациях. В районе отсутствуют дороги общего пользования местного значения, не отвечающие требованиям, большая обеспеченность объектами торговли и общественного питания, а также имеется небольшая доля убыточных предприятий.

Кузоватовский район замыкает пятёрку лидеров рейтинга качества жизни и входит в пятёрку лидеров по «доходам и занятости населения», «жилищным условиям населения и благоустройству», «обеспеченности объектами культуры и спорта района». В муниципалитете высокий уровень благоустройства жилищного фонда водопроводом, канализацией, низкий уровень безработицы, отсутствует младенческая и перинатальная смертность. **В области обеспечения объектами образования:** отсутствуют дети, стоящие на учёте для определения в муниципальные дошкольные образовательные организации, а также муниципальные дошкольные образовательные организации, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта. В области культуры и спорта – лишь 2,1% зданий культуры требуют капитального ремонта,

В число районов-аутсайдеров вошли *Карсунский, Инзенский, Вешкаймский, Чердаклинский и Тереньгульский районы.*



Карсунский район (20 место в рейтинге)

В блоке «Доходы и занятость населения» район входит в пятёрку худших по среднемесячной заработной плате и по доходам населения. По блоку «жилищные условия населения и благоустройство» следует отметить низкий уровень благоустройства жилищного фонда водопроводом и канализацией, а также лишь 35% населённых пунктов являются газифицированными. В экономическом блоке – небольшой объём инвестиций в основной капитал и объём отгрузки товаров собственного производства, большая доля убыточных предприятий. Также ключевую роль сыграли результаты опроса населения: где по 5 из 9 показателей муниципалитет находится в числе аутсайдеров (низкий уровень удовлетворённости населения безопасностью проживания, состоянием окружающей среды, услугами в сфере здравоохранения, услугами в сфере общего образования и качеством дошкольного образования).

Инзенский район (21 место в рейтинге)

Муниципальное образование занимает 24 место в блоке «обеспеченность объектами образования», где район находится в числе худших по доле зданий муниципальных дошкольных и общеобразовательных организаций, находящихся в аварийном состоянии или требующих капитального ремонта. В данном муниципалитете 3,1% детей в общеобразовательных организациях занимаются во вторую смену, имеется большая доля детей, стоящих на учёте для определения в дошкольные образовательные организации (11,7%). В отрасли ЖКХ – низкий уровень благоустройства жилищного фонда водопроводом и отоплением, а также только 32,5% населённых пунктов газифицировано. В отрасли здравоохранения – высокий уровень заболеваемости наркоманией и перинатальной смертности. В блоке

«безопасность проживания» - высокий уровень преступности и большая смертность от внешних причин. По 3 из 10 опросных показателей находится в числе худших (низкий уровень удовлетворённости населения качеством жилищно-коммунальных услуг, услугами в сфере здравоохранения, культуры и спорта).

Вешкаймский район (22 место в рейтинге)

Район занимает 22 место в блоке «безопасность проживания», здесь высокий уровень преступности, также высокая смертность населения от внешних причин. По демографической ситуации муниципалитет находится на 23 месте – самые высокие коэффициенты миграционной и естественной убыли населения, а также одни из самых высоких темпов снижения численности населения за последние 3 года (97,8%). В отрасли здравоохранения – высокий уровень смертности населения в трудоспособном возрасте и смертности от туберкулёза, высокий уровень заболеваемости населения, низкий уровень обеспеченности населения врачами. В области спорта – небольшая доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом. Также в районе низкий уровень обеспеченности объектами общественного питания, небольшие объёмы отгрузки товаров собственного производства. По 2 из 9 опросных показателей муниципалитет находится в числе худших (низкий уровень удовлетворённости населения услугами в сфере здравоохранения, культуры и спорта).

Чердаклинский район (23 место в рейтинге)

Муниципалитет полностью провалил блок по «обеспеченности кадрами и инфраструктурой в здравоохранении» (24 место) – имеет низкий уровень обеспеченности средним медицинским персоналом (24 место) и врачами (21 место), что также отражается и на высокой нагрузке на врачей (19 место), имеет низкую обеспеченность больничными койками (22 место), большую продолжительность средней занятости больничной койки (24 место). Также муниципалитет провалил блок по обеспеченности объектами спорта: маленькая доля граждан, систематически занимающихся физической культурой и спортом (23 место), низкий уровень обеспеченности населения спортивными сооружениями исходя из единовременной пропускной способности объектов спорта (24 место). Кроме того, район занял 23 место в блоке «экологическая ситуация», где основную роль сыграло нахождение муниципалитета на 22 месте по показателю «доля населения, обеспеченного качественной питьевой водой из систем централизованного водоснабжения». По 5 из 9 опросных показателей муниципалитет находится в числе худших (низкий уровень удовлетворённости населения материальным положением семьи, качеством жилищно-коммунальных услуг, услугами в сфере общего и дошкольного образования, качеством автомобильных дорог).

Тереньгульский район (24 место в рейтинге)

Муниципалитет занимает 21 место в блоке «жилищные условия населения и благоустройство», где отмечается маленькая доля газифицированных населён-

ных пунктов в общем количестве населённых пунктов, подлежащих газификации – 25,7% (23 место). В блоке **«доходы и занятость населения»** отмечаются самые низкие доходы населения, высокий коэффициент напряжённости на рынке труда. Район в числе худших **в блоке «здоровье населения» и по обеспеченности кадрами и инфраструктурой в здравоохранении** - здесь самая высокая младенческая и перинатальная смертность, низкий уровень обеспеченности средним медицинским персоналом, лишь 70,5% выездов бригад скорой помощи доезжает до места вызова в течение 20 минут. **В сфере образования** – 4,6% обучающихся в муниципальных общеобразовательных организациях занимаются во вторую смену, имеются общеобразовательные организации, требующие капитального ремонта. **По безопасности проживания** муниципалитет занял 22 место, в районе отмечается большое число потерпевших в результате преступлений, высокий уровень смертности от ДТП.

Раздел 1. Доходы и занятость населения.

Блок «доходы и занятость населения» оценивается на основе 6 показателей, которые включают уровень среднемесячной заработной платы работников предприятий, объем доходов населения в среднем на 1 жителя муниципального образования за год, оценку спроса и предложений на рынке труда, а также результаты опроса населения.

В данном блоке **лидирующие позиции заняли:**

1 место – Новоспасский район;

2 место – Инзенский район;

3 место – Ульяновский район;

4 место – Кузоватовский район и г. Ульяновск.

Уровень среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников (по крупным и средним предприятиям) варьируется от 20,7 тыс. руб. в Старокулаткинском районе до 36,6 тыс. руб. в г. Ульяновске. Здесь следует обратить внимание, что в Старокулаткинском районе уровень заработной платы в 1,5 раза ниже, чем в среднем по области.

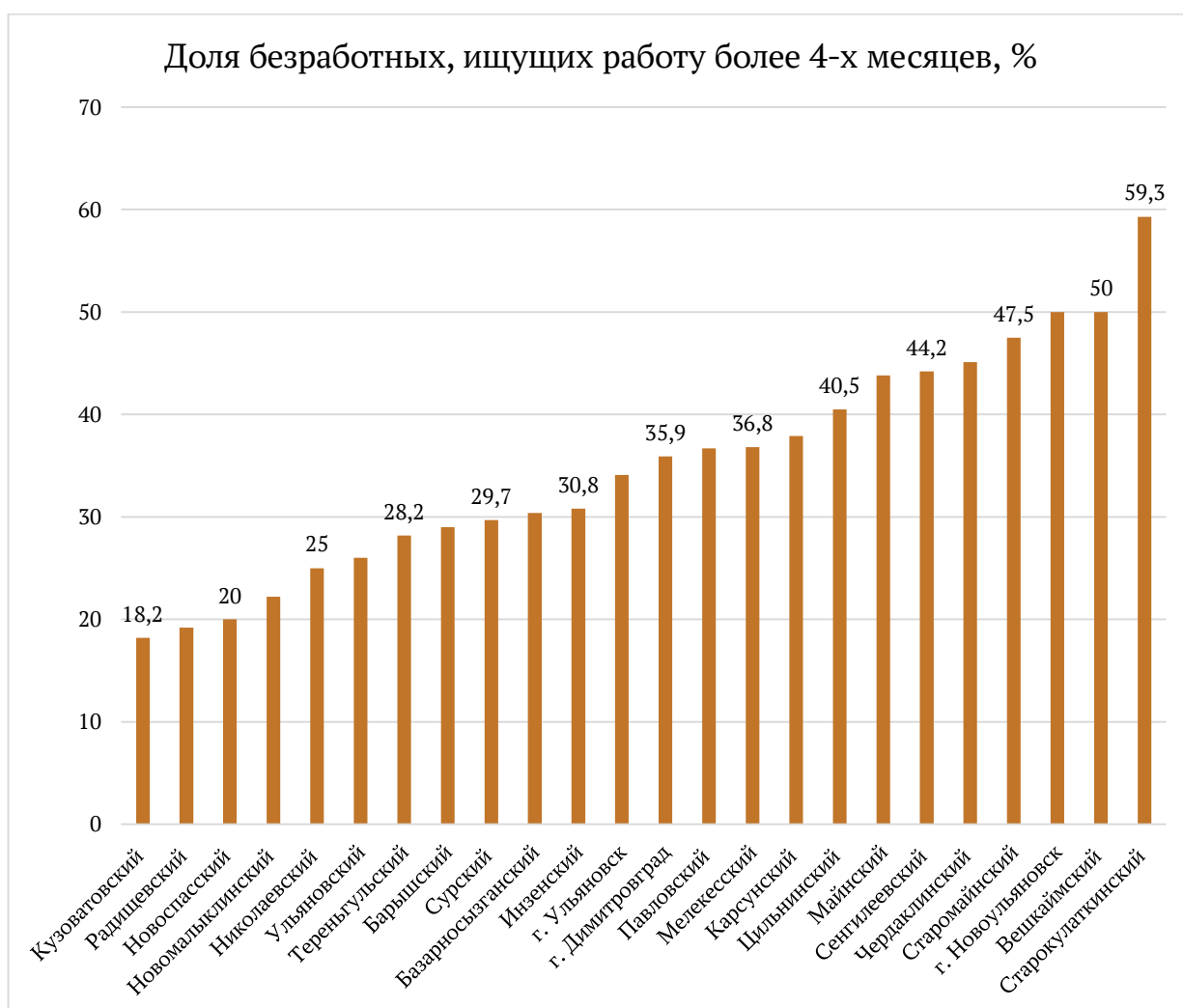
Ниже приведены данные по **среднемесячному объёму социальных выплат населению и налогооблагаемых денежных доходов**, которые включают в себя оплату труда, социальные выплаты (в т.ч. пенсии), доходы от предпринимательской деятельности и пр.



Уровень зарегистрированной безработицы на территории муниципальных образований варьируется от 0,15% в Майнском районе до 0,91% в Радищевском районе. Более чем в половине муниципальных образований уровень безработицы зафиксирован ниже, чем в среднем по области. Максимальный уровень безработицы по итогам 2019 года был в Радищевском и Барышском районах – в 1,5 раза выше среднеобластного значения.

Самый низкий **коэффициент напряжённости на рынке труда** наблюдается в Новоспасском районе (0,08), самый высокий – в г. Новоульяновске (1,32).

Ниже наглядно представлены данные по показателю **«доля безработных, ищущих работу более 4-х месяцев»**. Максимальный уровень зафиксирован в Старокулаткинском районе – 59,3%.



Районами-аутсайдерами в блоке *«доходы и занятость населения»* являются:

- 21 место – Радищевский район;
- 22 место – Сурский район;
- 23 место – Старомайнский район;
- 24 место – Базарносызганский район.

Раздел 2. Жилищные условия населения и благоустройство.

Блок «жилищные условия населения и благоустройство» оценивается на основе 8 показателей, которые включают оценку обеспеченности населения жильём и уровень благоустройства жилищного фонда (водопроводом, отоплением, газом, канализацией), а также результаты опроса населения.

Лидерами в данном блоке стали:

- 1 место – Кузоватовский район;
- 2 место – Новомалыклинский район;
- 3 место – Павловский район;
- 4 место – Ульяновский район;
- 5 место – г. Ульяновск.

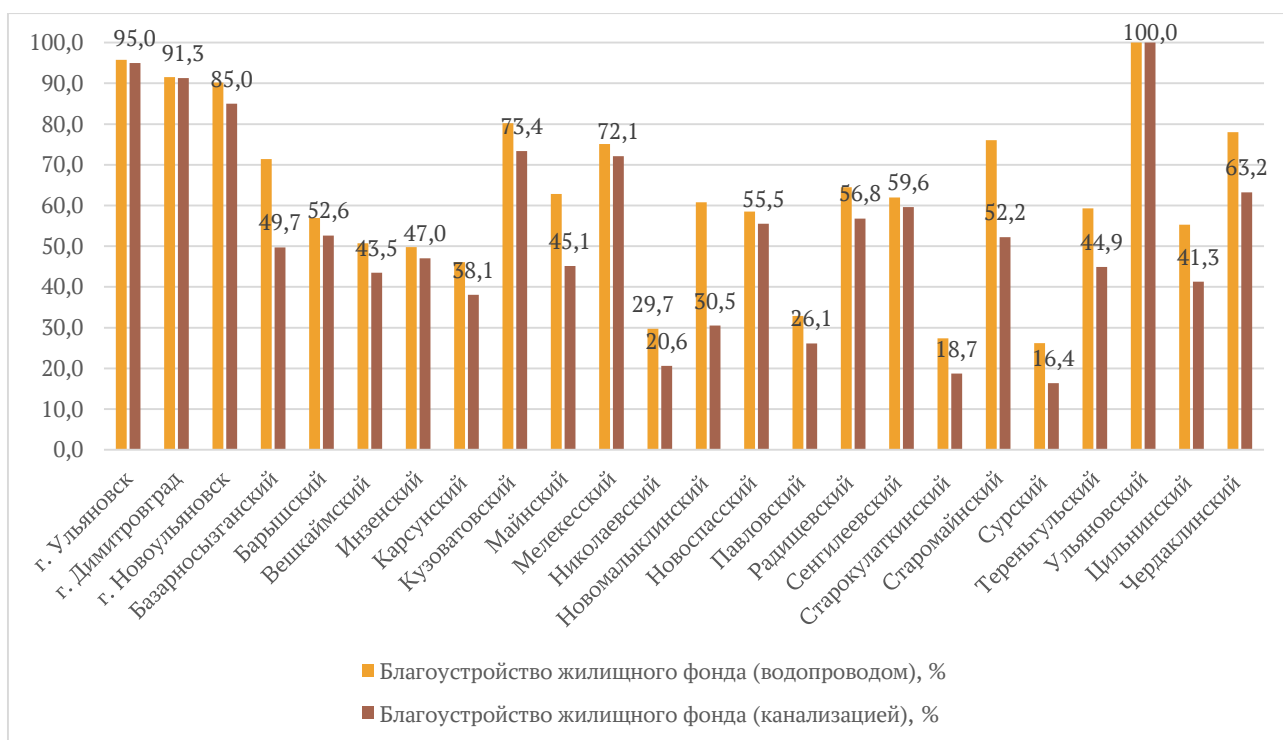
В **Кузоватовском и Старокулаткинском районах** высокие результаты по общей площади жилых помещений, приходящейся в среднем на одного жителя (более 36 кв.м.). Хуже всего ситуация **в г. Новоульяновске и Ульяновском районе**, обеспеченность составляет 25,7 кв.м и 27,3 кв.м соответственно.

Таблица 1 – Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия, в общей численности населения, состоящего на учёте в качестве нуждающегося в жилых помещениях, %

МО-лидеры			МО-аутсайдеры		
Майнский	58,0	1	Чердаклинский	3,8	20
Старокулаткинский	53,9	2	Барышский	3,5	21
Мелекесский	49,3	3	Сурский	2,6	22
Тереньгульский	48,0	4	г. Ульяновск	1,4	23
Вешкаймский	47,5	5	г. Новоульяновск	0,0	24

По показателю «доля многодетных семей, получивших бесплатно земельные участки, от общего количества обратившихся» самые плохие результаты зафиксированы в **г. Новоульяновске и г. Димитровграде** – менее 13%.

На рисунке ниже представлены данные по доле газифицированных населённых пунктов в общем количестве населённых пунктов, подлежащих газификации. В 4 муниципальных образованиях газифицированы все населённые пункты, подлежащие газификации (Павловский, Новомалыклинский районы, г. Новоульяновск, г. Димитровград). Наихудшая ситуация отмечается **в Базарносызганском районе** (газифицировано 2 из 17 населённых пунктов, подлежащих газификации) и в **Тереньгульском районе** (газифицировано 9 из 35 населённых пунктов, подлежащих газификации). В общей сложности по состоянию на 01.01.2020 в Ульяновской области газифицировано 467 населённых пунктов из 750 населённых пунктов, подлежащих газификации.



Лидерами по обустройству жилищного фонда водопроводом и канализацией, несомненно, являются все городские округа, а среди муниципальных районов – *Ульяновский* и *Кузоватовский* районы. Отстающими по данным видам благоустройства являются *Сурский*, *Старокулаткинский* и *Николаевский* районы – менее 30% жилищного фонда обустроено водопроводом и менее 21% канализацией.

По благоустройству жилищного фонда отоплением худшие результаты показали *Сурский*, *Николаевский* и *Вешкаймский* районы – 23,1% и 32,9% и 40,8% соответственно.

По уровню удовлетворённости населения качеством жилищно-коммунальных услуг самое высокое значение отмечается в *Новомалыклинском* районе – 82,0%, самое низкое значение в *Мелекесском* районе – 54,0%.

Районы-аутсайдеры в блоке «жилищные условия населения и благоустройство»:

- 20 место – *Вешкаймский* район;
- 21 место – *Тереньгульский* район;
- 22 место – *Сурский* район;
- 23 место – *Барышский* район;
- 24 место – *Николаевский* район.

Раздел 3. Безопасность проживания.

Блок «безопасность проживания» состоит из 5 показателей и включает оценку уровня преступности, смертности населения от внешних причин и в результате ДТП, а также итоги опроса населения.

В данном блоке **лидирующие позиции** заняли:

- 1 место – Ульяновский район;
- 2 место – Старокулаткинский район;
- 3 место – Базарносызганский район;
- 4 место – Николаевский район;
- 5 место – Новоспасский район.

В таблице ниже представлены данные о муниципалитетах лидерах и аутсайдерах по показателю «число зарегистрированных преступлений в расчёте на 10 тыс. населения». В целом по Ульяновской области значение данного показателя составило 102,3 случаев на 10 тыс. населения. Среднеобластное значение превышено в 3 муниципальных образованиях Ульяновской области.

Таблица 2 – Число зарегистрированных преступлений в расчёте на 10 тыс. населения

МО-лидеры			МО-аутсайдеры		
Старокулаткинский	56,3	1	Барышский	101,3	20
Радищевский	66,1	2	Сенгилеевский	101,4	21
Николаевский	70,4	3	г. Ульяновск	109,8	22
Ульяновский	72	4	Вешкаймский	110,4	23
Новомалыклинский	77,4	5	г. Димитровград	113,4	24

Число потерпевших физических лиц в расчёте на 10 тыс. населения выше среднеобластного значения в 14 муниципальных образованиях, в том числе самый худший результат показали *Барышский* и *Вешкаймский* районы – в 1,2 раза больше среднеобластного значения.

Смертность в результате ДТП в расчёте на 100 тыс. населения по итогам 2019 года отсутствует в *Базарносызганском*, *Вешкаймском* районе и г. Новоульяновске. Максимальный уровень смертности от ДТП зафиксирован в *Старомайновском* и *Тереньгульском* районах и составил порядка 5 случаев в расчёте на 10 тыс. населения.

Показатель смертность населения от внешних причин в целом по Ульяновской области составляет 109 случаев в расчёте на 100 тыс. населения. Районами-аутсайдерами по данному показателю являются: *Кузоватовский*, *Майнский* и *Инзенский* районы. В данных районах указанный показатель превысил среднеобластное значение более чем в 1,7 раза. В 5 муниципалитетах данный показатель меньше среднеобластного значения.



По результатам опросов населения самый **низкий уровень удовлетворённости** населения безопасностью проживания в Карсунском и Мелекесском районах, г. Ульяновске и г. Новоульяновске.

Районами-аутсайдерами в блоке «безопасность проживания» являются:
 20 место – Карсунский и Цильнинский районы;
 22 место – Барышский, Вешкаймский, Тереньгульский районы;

Для данных районов характерно:

Число зарегистрированных преступлений в расчёте на 10 тыс. населения

Барышский район – 20 место
 Вешкаймский район – 23 место

Смертность от ДТП в расчёте на 100 тыс. населения

Тереньгульский район – 24 место

Количество потерпевших физических лиц в расчёте на 10 тыс. населения

Карсунский район – 20 место
 Барышский район – 23 место
 Вешкаймский район – 24 место

Смертность населения от внешних причин в расчёте на 100 тыс. населения

Цильнинский район – 20 место
 Вешкаймский район – 21 место

Раздел 4. Демографическая ситуация.

Блок «демографическая ситуация» состоит из 3 показателей и включает оценку показателей естественной и миграционной убыли населения, а также средние темпы роста численности населения за последние 3 года.

Лидирующие позиции в данном блоке заняли:

1 место – г. Ульяновск;

2 место – Чердаклинский район;

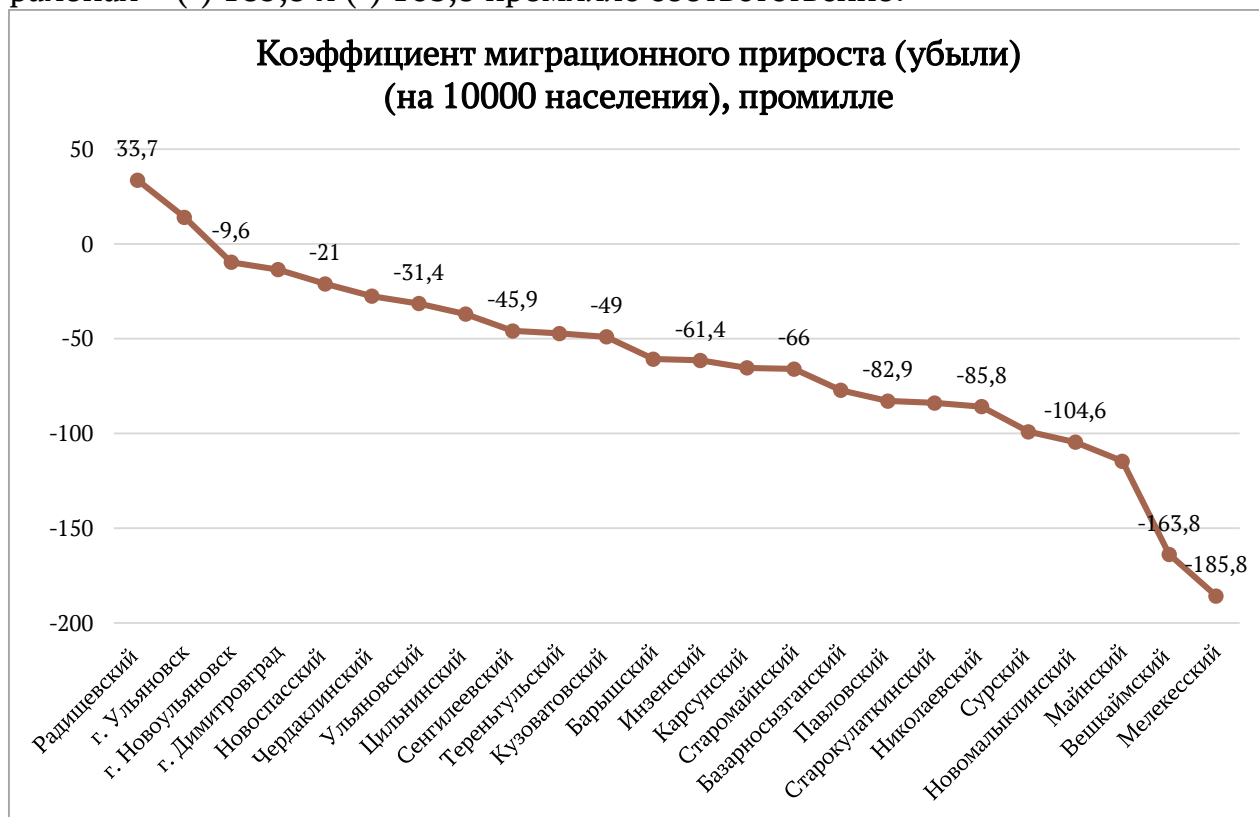
3 место – Новоспасский район;

4 место – Ульяновский район и г. Димитровград.

В настоящее время продолжается целенаправленная работа по поддержке рождаемости и снижению общей смертности во всех муниципальных территориях региона. Вместе с тем **тенденция естественной убыли населения отмечается во всех муниципалитетах региона**. В целом в Ульяновской области за 2019 год умерло на 6197 человек больше, чем родилось (2018 год – 5650 человек). **Коэффициент естественной убыли** населения составил (-) 5,0 промилле, что больше 2018 года в 1,1 раза. В 3 муниципальных образованиях показатель естественной убыли населения выше среднеобластного значения. Хуже всего ситуация наблюдается в *Инзенском и Старокулаткинском* районах.



По коэффициенту миграционного прироста (убыли) населения лидером является *Чердаклинский район и г. Ульяновск* – единственные муниципалитеты, где по итогам 2019 года наблюдался миграционный прирост населения. Максимальная миграционная убыль зафиксирована в *Мелекесском и Вешкаймском* районах – (-) 185,8 и (-) 163,8 промилле соответственно.



В рамках данного блока также учитывались **средние темпы роста численности населения по муниципальным образованиям за последние 3 года**, которые варьируются от **97,7% в Старокулаткинском районе** до **100,2% в г. Ульяновске**. На последних местах также оказались Старокулаткинский и Вешкаймский районы.

Таким образом, во всех муниципалитетах наблюдается сокращение численности населения, за исключением *г. Ульяновска*.

Аутсайдерами в данном блоке стали:

20 место – Майнский район;

21 место – Новомалыклинский район;

22 место – Сурский район;

23 место – Вешкаймский и Старокулаткинский районы.

Раздел 5. Экологические условия.

Блок «экологические условия» состоит из 4 показателей и включает: оценку состояния окружающей среды и качества питьевой воды, а также результаты опроса населения.

Лидерами данного блока стали:

- 1 место – Майнский район;
- 2 место – Вешкаймский район;
- 3 место – Карсунский район;
- 4 место – Новомалыклинский район;
- 5 место – Инзенский район.

Оценка уровня охраны окружающей среды отражена в виде двух показателей:

- количество выброшенных в атмосферу загрязняющих веществ на единицу площади муниципального образования, тонн/км²;
- затраты на охрану окружающей среды в расчёте на единицу выбросов, рублей/тонн.

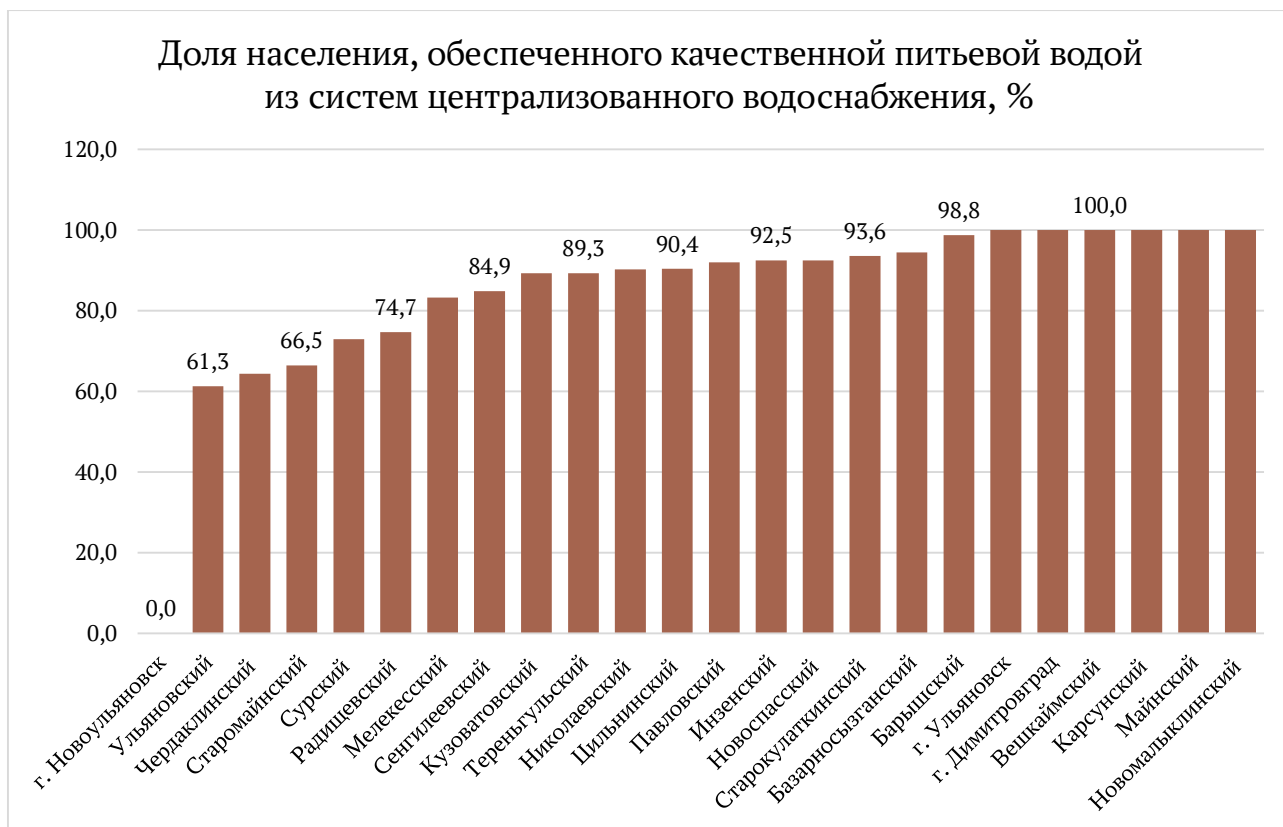
Ниже в таблице отражены данные по муниципалитетам лидерам и аутсайдерам по показателю «количество выброшенных в атмосферу загрязняющих веществ на единицу площади муниципального образования».

Таблица 3 – Количество выброшенных в атмосферу загрязняющих веществ на единицу площади муниципального образования, тонн/км²

МО-лидеры			МО-аутсайдеры		
Майнский	0,02	1	г. Новоульяновск	0,50	20
Сурский	0,02	1	Мелекесский	0,69	21
Старокулаткинский	0,03	3	Павловский	2,79	22
Старомайнский	0,03	3	г. Димитровград	12,52	23
Радищевский	0,04	5	г. Ульяновск	25,75	24

Среди муниципальных районов большой объём выбросов в атмосферу загрязняющих веществ отмечается в Павловском районе. Наибольший уровень затрат на охрану окружающей среды отмечается в Майнском районе при достаточно низком уровне загрязнении окружающей среды.

В рамках данного блока также учитывался показатель «доля населения, обеспеченного качественной питьевой водой из систем централизованного водоснабжения», который оценивается Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ульяновской области. В целом по стране по итогам 2019 года качественной водой было обеспечено 85,5% населения, а в Ульяновской области значение данного показателя составляет 92,7%. В 6 муниципальных образованиях региона значение данного показателя достигло 100%.



Таким образом, **хуже всего ситуация с «качественной» питьевой водой обстоит** в *г. Новоульяновске, Ульяновском и Чердаклинском районах*, где обеспеченность населения питьевой водой, отвечающей требованиям безопасности, составляет 0,0%, 61,3% и 64,4% соответственно.

По итогам соцопроса населения **самый высокий уровень удовлетворённости населения состоянием окружающей среды** отмечался в *Ульяновском, Новомалыклинском и Вешкаймском районах*. Менее всего удовлетворены – в *Мелекесском и Барышском районах, г. Ульяновске и г. Димитровграде*.

Аутсайдерами в данном блоке стали:

20 место – Павловский район;

21 место – Барышский район;

22 место – Сенгилеевский район;

23 место – Чердаклинский район;

24 место – Мелекесский район.

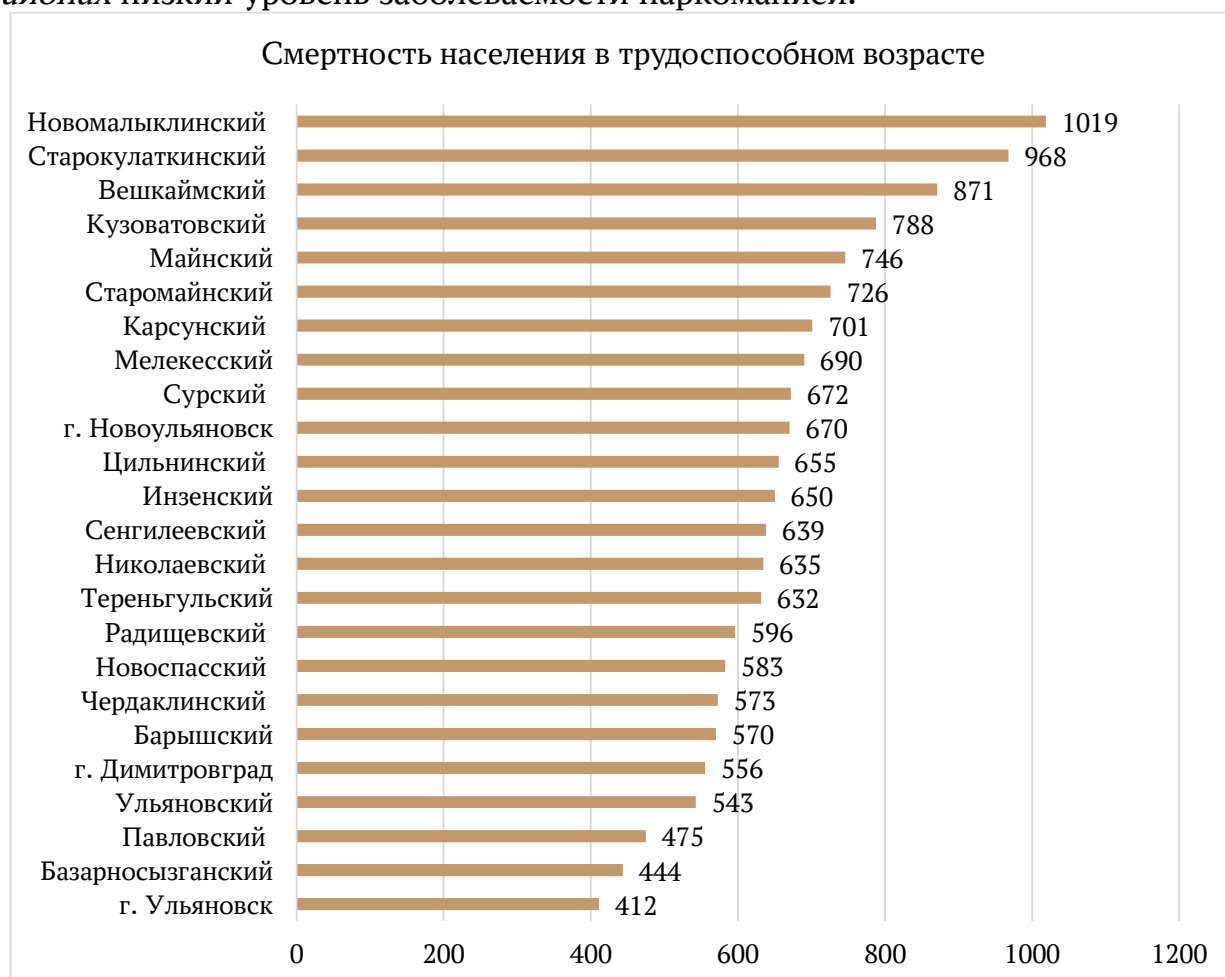
Раздел 6. Здоровье населения.

Блок «здоровье населения» состоит из 7 показателей и включает оценку состояния здоровья населения, уровень заболеваемости наркоманией и алкоголизмом.

Лидирующие позиции в данном блоке заняли:

- 1 место – Базарносызганский район;
- 2 место – Барышский район;
- 3 место – Сенгилеевский район;
- 4 место – Старомайнский район;
- 5 место – Старокулаткинский район.

Следует отметить, что среди указанных муниципальных образований в **Сенгилеевском и Базарносызганском** районах отсутствует младенческая и перинатальная смертность. В **Старокулаткинском, Старомайнском и Барышском** районах низкий уровень заболеваемости наркоманией.



Самый высокий уровень смертности населения в трудоспособном возрасте в Новомалыклинском районе почти в 2 раза выше, чем в среднем по области. Значение менее среднеобластного отмечается лишь в **Павловском, Базарносызганском районах и г. Ульяновске.**

Самый высокий уровень заболеваемости населения наркоманией зафиксирован в г. Димитровграде, Новоспасском и Инзенском районе.



По уровню заболеваемости алкоголизмом на последних местах находятся Майнский и Кузоватовский районы.

Самый высокий уровень смертности населения от туберкулёза в Вешкаймском районе и г. Новоульяновске.

Аутсайдерами в данном блоке стали:

20 место – г. Новоульяновск;

21 место – г. Димитровград;

22 место – Инзенский район;

23 место – Тереньгульский и Майнский районы.

Для них характерно:

Смертность детей в возрасте до 1 года (на 1000 родившихся)

Майнский район – 22 место
Павловский район – 23 место
Тереньгульский район – 24 место

Коэффициент перинатальной смертности

Павловский район – 23 место
Тереньгульский район – 24 место

Заболеваемость наркоманией (на 100 тыс. населения)

г. Новоульяновск – 20 место
г. Димитровград – 24 место

Заболеваемость алкоголизмом (на 100 тыс. населения)

г. Димитровград – 18 место
Майнский район – 24 место

Раздел 7. Обеспеченность кадрами и инфраструктурой в здравоохранении.

Блок «обеспеченность кадрами и инфраструктурой в здравоохранении» включает 7 показателей, которые оценивают уровень обеспеченности населения врачами и средним медицинским персоналом, больничными койками, а также результаты опроса населения.

Лидирующие позиции в данном блоке заняли:

1 место – Николаевский район

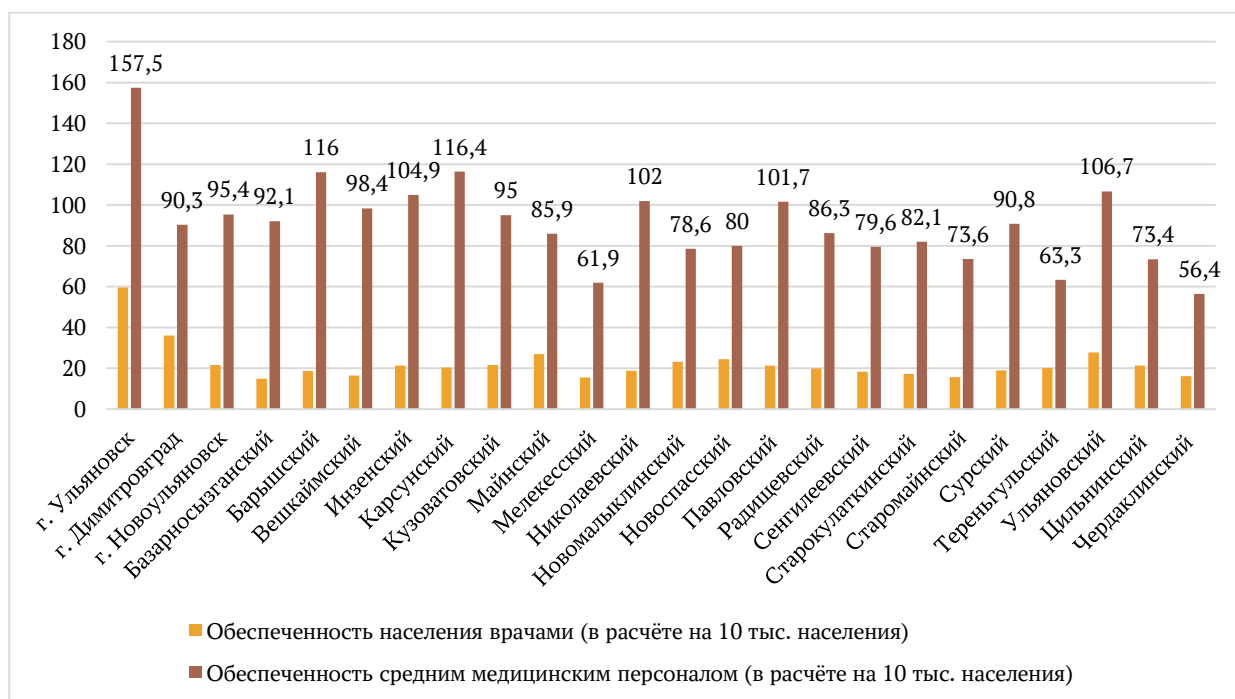
2 место – г. Новоульяновск;

3 место – Барышский район;

4 место – Майнский район;

5 место – Сенгилеевский район.

На рисунке ниже представлены данные в разрезе муниципальных образований по показателю «обеспеченность населения врачами и средним медицинским персоналом в расчёте на 10 тыс. населения».



Таким образом, хуже всего ситуация по обеспеченности населения врачами и средним медицинским персоналом обстоит в Чердаклинском, Старомайском и Мелекесском районах – данные муниципалитеты заняли последние места сразу по двум показателям.

По уровню обеспеченности больничными койками, а также по средней занятости койки в году последние места заняли Чердаклинский, Мелекесский и Базарносызганский районы. Среди лучших по данным показателям находятся Николаевский, Барышский и Сенгилеевский районы.

Таблица 4 – Обеспеченность больничными койками в расчёте на 10 тыс. человек

МО-лидеры			МО-аутсайдеры		
Николаевский	59,0	1 место	Базарносызганский	39,1	19 место
Барышский	54,6	1 место	Ульяновский	38,3	21 место
Сурский	54,2	3 место	Чердаклинский	38,1	22 место
Новомалыклинский	50,9	4 место	г. Ульяновск	28,2	23 место
Сенгилеевский	49,4	5 место	Мелекесский	27,1	24 место

В данном блоке также был учтён показатель «доля выездов бригад скорой помощи, доезжающих до места вызова в течение 20 минут», который варьируется от 66,9% в *Новомалыклинском* районе до 100% в *г. Новоульяновске*. Среднеобластное значение составило 88,1%, при этом, в 9 муниципальных образованиях значение данного показателя ниже среднеобластного уровня.

Аутсайдерами в данном блоке стали:

20 место – *Базарносызганский район*;

21 место – *Новомалыклинский и Старомайнский районы*;

23 место – *Мелекесский район*;

24 место – *Чердаклинский район*.

Для данной группы районов характерно:

Обеспеченность населения врачами

Чердаклинский район – 21 место
 Старомайнский район – 22 место
 Мелекесский район – 23 место
 Базарносызганский район – 24 место

Обеспеченность средним медицинским персоналом

Новомалыклинский район – 19 место
 Старомайнский район – 20 место
 Мелекесский район – 23 место
 Чердаклинский район – 24 место

Средняя занятость больничной койки в году

Мелекесский район – 22 место
 Базарносызганский район – 23 место
 Чердаклинский район – 24 место

Обеспеченность больничными койками на 10 тыс. человек

Базарносызганский район – 20 место
 Чердаклинский район – 22 место
 Мелекесский район – 24 место

Нагрузка на врачей (количество посещений на одного врача)

Чердаклинский район – 19 место
 Новомалыклинский район – 22 место

Доля выездов бригад скорой помощи, доезжающих до места вызова в течение 20 минут

Чердаклинский район – 23 место
 Новомалыклинский район – 24 место

Раздел 8. Обеспеченность объектами образования.

Блок «обеспеченность объектами образования» состоит из 8 показателей и включает оценку состояния дошкольных и общеобразовательных организаций, наличие очередей для определения в детские сады.

Лидерами данного блока стали:

- 1 место – Сурский район;
- 2 место – Старокулаткинский район;
- 3 место – Старомайнский район;
- 4 место – Цильнинский район;
- 5 место – Радищевский район.

Для группы лидеров данного блока характерно отсутствие зданий муниципальных дошкольных и общеобразовательных организаций, требующих капитального ремонта или находящихся в аварийном состоянии, а также отсутствие второй (третьей) смены в общеобразовательных организациях. В **Сурском, Старокулаткинском, Цильнинском районах** отсутствуют дети, стоящие на учёте для определения в дошкольные образовательные организации.



В 18 муниципальных образованиях отсутствуют здания муниципальных дошкольных образовательных организаций, требующих капитального ремонта или находящихся в аварийном состоянии. Самый большой удельный вес отмечается в г. Новоульяновске, Новомалыклинском, Барышском и Инзенском районах.

Вторая (третья) смена в муниципальных общеобразовательных организациях полностью отсутствует в 17 муниципальных образованиях. Самая большая

доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных организациях, занимающихся во вторую (третью) смену, отмечается в г. *Димитровграде* и *Новоспасском* районе.

В 13 муниципалитетах здания муниципальных общеобразовательных организаций, требующих капитального ремонта или находящихся в аварийном состоянии, отсутствуют. Самый большой удельный вес зафиксирован в *Радищевском* и *Инзенском* районах.

По показателю «нагрузка на педагогических работников дошкольных образовательных организаций» значение выше среднеобластного отмечается в четырёх муниципальных образованиях – более 1043 детей на 100 педагогических работников.

Таблица 5 - Нагрузка на педагогических работников дошкольных образовательных организаций (численность детей в расчёте на 100 педагогических работников), чел.

МО-лидеры			МО-аутсайдеры		
Майнский	610	1 место	Базарносызганский	1014	20 место
Радищевский	658	2 место	Павловский	1043	21 место
Старокулаткинский	738	3 место	г. Новоульяновск	1063	22 место
Старомайнский	754	4 место	Барышский	1142	23 место
Цильнинский	796	5 место	г. Ульяновск	1167	24 место

Самый высокий уровень удовлетворённости населения качеством дошкольного и общего образования в Павловском, Радищевском и *Новоспасском* районах.

Аутсайдерами в данном блоке стали:

20 место – г. *Новоульяновск*;

21 место – *Сенгилеевский район*;

22 место – г. *Димитровград*;

23 место – г. *Ульяновск*;

24 место – *Инзенский район*.

Для группы муниципалитетов-аутсайдеров характерно наличие второй (третьей) смены в общеобразовательных организациях, а также наличие зданий муниципальных дошкольных и (или) общеобразовательных организаций, требующих капитального ремонта или находящихся в аварийном состоянии. Также в городских округах более 19% детей стоят на учёте для определения в муниципальные дошкольные образовательные организации.

Раздел 9. Обеспеченность объектами культуры и спорта.

Блок «обеспеченность объектами культуры и спорта» включает 5 показателей и характеризует обеспеченность населения объектами спорта, уровень вовлечённости населения в культурную деятельность и занятие спортом, а также итоги соцопроса.

В данном блоке **лидирующие позиции** заняли:

1 место – Павловский район

2 место – Карсунский район;

3 место – Николаевский район;

4 место – Кузоватовский район;

5 место – Базарносызганский и Барышский районы.

Ниже приведены данные по **уровню вовлечённости населения в культурную деятельность**. Минимальное значение отмечается во всех городских округах Ульяновской области – менее 32%. Наибольший удельный вес населения, вовлечённого в культурную деятельность, отмечается в *Старокулаткинском, Радищевском и Тереньгульском* районах.



По доле населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, в общей численности населения максимальный уровень отмечается

в *Инзенском и Барышском* районах. **Меньше всего населения, занимающегося физической культурой и спортом, в г. Димитровграде, Вешкаймском и Чердаклинском районах – менее 43%.**

Уровень обеспеченности населения спортивными сооружениями исходя из одновременной пропускной способности объектов спорта меньше всего в *Ульяновском, Старокулаткинском и Чердаклинском* районах.

Таблица 6 – Уровень обеспеченности населения спортивными сооружениями исходя из одновременной пропускной способности объектов спорта

МО-лидеры			МО-аутсайдеры		
Карсунский	99,9	1 место	Цильнинский	48,9	20 место
Кузоватовский	92,5	2 место	г. Димитровград	48,7	21 место
Мелекесский	92,0	3 место	Ульяновский	47,5	22 место
Павловский	90,4	4 место	Старокулаткинский	46,2	23 место
Новомалыклинский	79,0	5 место	Чердаклинский	42,6	24 место

По итогам соцопроса населения самый высокий уровень удовлетворённости услугами в сфере культуры и спорта отмечается в *Новоспасском и Павловском* районах. Самый низкий уровень удовлетворённости в *Мелекесском и Инзенском* районах.

Таким образом, **аутсайдерами** блока стали:

20 место – *Сенгилеевский район;*

21 место – *г. Новоульяновск;*

22 место – *Майнский район;*

22 место – *г. Димитровград;*

24 место – *Чердаклинский район.*

Среди перечисленных районов:

Удельный вес населения, вовлечённого в культурную деятельность

Чердаклинский район – 21 место
г. Димитровград – 22 место
г. Новоульяновск – 24 место

Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта

г. Димитровград – 22 место
г. Новоульяновск – 22 место
Майнский район – 24 место

Удельный вес населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом

Чердаклинский район – 23 место
г. Димитровград – 24 место

Уровень обеспеченности населения спортивными сооружениями исходя из одновременной пропускной способности объектов спорта

г. Димитровград – 21 место
Чердаклинский район – 24 место

Раздел 10. Транспортная инфраструктура, обеспеченность объектами торговли и общественного питания.

Блок «транспортная инфраструктура, обеспеченность объектами торговли и общественного питания» состоит из 6 показателей, которые характеризуют состояние дорог на территории муниципального образования, а также обеспеченность торговыми площадями и объектами общественного питания.

Лидерами блока стали:

- 1 место – Новоспасский район;
- 2 место – Сенгилеевский район;
- 3 место – Цильнинский район;
- 4 место – Барышский район;
- 5 место – г. Ульяновск и Инзенский район.

В г. Ульяновске, Инзенском и Барышском районе высокий уровень обеспеченности торговыми площадями среди муниципальных районов. В **Цильнинском и Сенгилеевском районе** самая маленькая доля протяжённости автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих требованиям. **Новоспасский район** имеет высокий уровень обеспеченности населения объектами общественного питания (рестораны, кафе, столовые т.п.).

По показателю «доля протяжённости автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих требованиям, в общей протяжённости автомобильных дорог общего пользования местного значения» более 50% отмечается в 7 муниципальных образованиях Ульяновской области.

Ниже в таблице приведены данные по обеспеченности торговыми площадями (на 1000 населения). Самые плохие результаты показали **Старомайнский, Старокулаткинский, Николаевский и Сурский и Чердаклинский** районы – менее 380 кв.м. на 1000 населения.

Таблица 7 – Обеспеченность торговыми площадями (на 1000 населения), кв.м.

МО-лидеры			МО-аутсайдеры		
г. Ульяновск	1309	1 место	Чердаклинский	371	20 место
Инзенский	986	2 место	Сурский	370	21 место
Новомалыклинский	881	3 место	Старомайнский	308	22 место
Барышский	850	4 место	Старокулаткинский	294	23 место
Новоспасский	839	5 место	Николаевский	284	24 место

По показателю «общий объём всех продовольственных товаров, реализованных в границах муниципального образования (на душу населения)» лидером, несомненно, являются все городские округа, среди муниципальных районов

в пятёрку лучших вошли *Кузоватовский* и *Новоспасский* районы. Самые плохие результаты показали *Цильнинский* и *Старокулаткинский* районы.

Далее приведены данные по обороту общественного питания в расчёте на душу населения. Здесь в пятёрке худших оказались *г. Димитровград*, *г. Новоульяновск*, *Сурский*, *Майнский* и *Карсунский* районы.



Обеспеченность объектами общественного питания оценивалась по количеству мест в таких объектах в расчёте на 1000 населения. Данный показатель варьируется от 64 мест в *г. Новоульяновске* до 159 мест в *Майнском* районе.

Качеством автомобильных дорог менее всего удовлетворены в *г. Димитровграде* и *Ульяновском* районе.

Аутсайдерами в данном блоке стали:

19 место – *Старокулаткинский* и *Чердаклинский* районы;

21 место – *Старомайнский* район

22 место – *Ульяновский* район;

23 место – *г. Новоульяновск*;

24 место – *Сурский* район.

Раздел 11. Уровень экономического развития.

Блок «уровень экономического развития» состоит из 6 показателей и включает объём привлечённых инвестиций в основной капитал, количество субъектов МСП, зарегистрированных на территории муниципального образования, результаты деятельности предприятий, а также ряд финансовых показателей.

Лидерами данного блока стали:

1 место – г. Ульяновск;

2 место – г. Димитровград;

3 место – Чердаклинский район

4 место – Новоспасский район;

5 место – г. Новоульяновск.

Ниже приведены данные по показателю «объём инвестиций в основной капитал за исключением бюджетных средств (на душу населения)». Лучший результаты показывают *Инзенский и Николаевский районы*. Меньше всего инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) отмечается в *Карсунском и Павловском районах*.

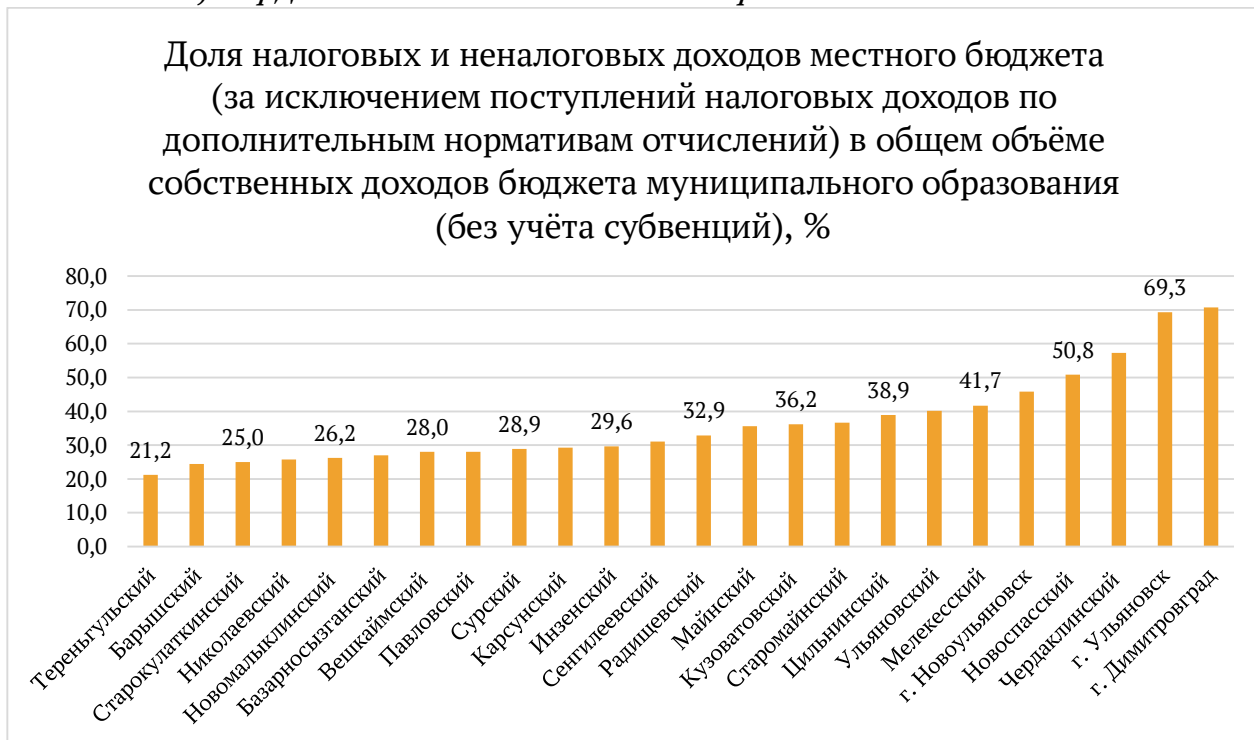
Таблица 8 – Объём инвестиций в основной капитал за исключением бюджетных средств (на душу населения), руб.

МО-лидеры			МО-аутсайдеры		
Инзенский	270621,4	1 место	Старомайнский	1076,6	20 место
Николаевский	93827,3	2 место	Базарносызганский	1070,4	21 место
Новоспасский	37088,4	3 место	Радищевский	1025,0	22 место
Чердаклинский	34051,7	4 место	Павловский	866,6	23 место
г. Димитровград	27561,5	5 место	Карсунский	793,5	24 место

По количеству **субъектов малого и среднего предпринимательства, зарегистрированных** на территории муниципального образования, лидером является *г. Ульяновск, г. Димитровград и Новоспасский район*. На последних местах оказались *Тереньгульский и Базарносызганский районы* – менее 17 ед. на 1000 населения.

Самые большие объёмы **отгрузки товаров собственного производства** в *Чердаклинском и Новоспасском районах* – более 750 тыс. руб. на душу населения. Последние места на протяжении многих лет занимают *Старомайнский и Карсунский районы* – менее 17 тыс. руб. на душу населения.

Далее будут приведены данные по «доле налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объёме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учёта субвенций)». Значение более 50% отмечается в четырёх муниципальных образованиях – это *г. Димитровград, г. Ульяновск, Чердаклинский и Новоспасский районы*.



По показателю «доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных учреждений в общем объёме расходов муниципального образования на оплату труда (включая начисления на оплату труда)» последние места заняли *Радищевский, Павловский и Сентилеевский районы*.

Районами-аутсайдерами в данном блоке являются:

- 20 место – *Радищевский район;*
- 21 место – *Старокулаткинский район;*
- 22 место – *Павловский район;*
- 23 место – *Карсунский район;*
- 24 место – *Базарносызганский район.*

Объём инвестиций в основной капитал за исключением бюджетных средств (на душу населения)

- Базарносызганский район – 21 место
- Радищевский район – 22 место
- Павловский район – 23 место

Доля убыточных предприятий

- Карсунский район – 20 место
- Старокулаткинский район – 23 место
- Базарносызганский район – 24 место

РЕЙТИНГ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ ПО КАЧЕСТВУ ЖИЗНИ – 2019

Наименование муниципального образования	Средний балл по 11 блокам	Позиция в рейтинге
Новоспасский	51,6	1
Ульяновский	62,7	2
г. Ульяновск	65,4	3
Цильнинский	66,5	4
Кузоватовский	66,6	5
Николаевский	67,3	6
Павловский	69,2	7
Новомалыклинский	69,3	8
Старокулаткинский	69,4	9
Радищевский	70,4	10
Сенгилеевский	70,7	11
г. Новоульяновск	71,5	12
г. Димитровград	71,6	13
Старомайнский	72,6	14
Майнский	72,7	15
Базарносызганский	74,2	16
Барышский	74,6	17
Сурский	74,7	18
Мелекесский	76,2	19
Карсунский	76,8	20
Инзенский	77,9	21
Вешкаймский	79,3	22
Чердаклинский	80,8	23
Тереньгульский	81,2	24

ПОЗИЦИИ И ЗНАЧЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ОТДЕЛЬНЫМ ПОКАЗАТЕЛЯМ РЕЙТИНГА

Позиции муниципальных образований по показателям, входящим в группу «Доходы и занятость населения»

Наименование муниципального образования	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата (по крупным и средним предприятиям)	Объем социальных выплат населению и налогооблагаемых денежных доходов населения в среднем на 1 жителя муниципального образования за год	Уровень зарегистрированной безработицы	Коэффициент напряжённости на рынке труда	Доля безработных, ищущих работу более 4-х месяцев	Удовлетворённость материальным положением семьи (опрос)	Сумма баллов	Место по блоку
г. Ульяновск	1	1	15	5	12	15	49	4
г. Димитровград	2	2	20	5	13	19	61	6
г. Новоульяновск	4	5	9	24	22	10	74	12
Базарносызганский	20	22	22	13	10	21	108	24
Барышский	17	13	23	17	8	7	85	16
Вешкаймский	18	17	4	2	22	17	80	15
Инзенский	12	4	3	4	11	12	46	2
Карсунский	21	20	6	16	16	12	91	18
Кузоватовский	22	7	5	7	1	7	49	4
Майнский	14	6	1	3	18	22	64	7
Мелекесский	9	19	11	13	15	24	91	18
Николаевский	10	18	8	10	5	17	68	10
Новомалыклинский	11	16	10	18	4	11	70	11
Новоспаский	6	3	1	1	3	2	16	1
Павловский	5	12	14	12	14	9	66	8
Радищевский	19	15	24	20	2	22	102	21
Сенгилеевский	7	9	11	15	19	6	67	9
Старокулаткинский	24	11	18	11	24	3	91	18
Старомайнский	15	21	18	20	21	12	107	23
Сурский	23	23	15	19	9	15	104	22
Тереньгульский	16	24	15	22	7	4	88	17
Ульяновский	8	10	13	9	6	1	47	3
Цильнинский	13	14	7	23	17	5	79	13
Чердаклинский	3	8	21	8	20	19	79	13

Значения показателей, входящих в группу «Доходы и занятость населения»

Наименование муниципального образования	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата (по крупным и средним предприятиям), руб.	Объем социальных выплат населению и налогооблагаемых денежных доходов населения в среднем на 1 жителя муниципального образования за год, руб.	Уровень зарегистрированной безработицы, %	Коэффициент напряженности на рынке труда	Доля безработных, ищущих работу более 4-х месяцев, %	Удовлетворенность материальным положением семьи (опрос), %
г. Ульяновск	36592,0	264328,4	0,48	0,27	34,1	36
г. Димитровград	34967,1	234070,2	0,52	0,27	35,9	34
г. Новоульяновск	30437,6	166842,7	0,38	1,32	50,0	40
Базарносызганский	23160,4	130753,6	0,60	0,60	30,4	33
Барышский	23581,1	152831,6	0,68	0,74	29,0	43
Вешкаймский	23474	145173,1	0,21	0,12	50,0	35
Инзенский	25203,2	175788,6	0,19	0,21	30,8	37
Карсунский	23069,7	140038,6	0,28	0,67	37,9	37
Кузоватовский	23004,3	164772,4	0,23	0,41	18,2	43
Майнский	24331,8	166409,9	0,15	0,18	43,8	32
Мелекесский	27309,3	143244,1	0,41	0,60	36,8	29
Николаевский	26850,2	144033,3	0,34	0,47	25,0	35
Новомалыклинский	25334,8	147784,8	0,40	0,75	22,2	38
Новоспасский	28402,4	198224,8	0,15	0,08	20,0	54
Павловский	29342,9	154998	0,47	0,58	36,7	41
Радищевский	23442	149978,8	0,91	0,90	19,2	32
Сенгилеевский	28167,6	158394	0,41	0,65	44,2	46
Старокулаткинский	20729,9	156938,1	0,50	0,57	59,3	50
Старомайнский	24103,1	134843,1	0,50	0,90	47,5	37
Сурский	22026,9	127554,2	0,48	0,81	29,7	36
Тереньгульский	23847,4	119476,4	0,48	0,91	28,2	48
Ульяновский	27569,3	158328,9	0,43	0,43	26,0	56
Цильнинский	25005,1	152095,7	0,31	1,02	40,5	47
Чердаклинский	33758,3	161002,2	0,53	0,42	45,1	34

Позиции муниципальных образований по показателям, входящим в группу «Жилищные условия населения и благоустройство»

Наименование муниципального образования	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя	Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчётном году, в общей численности населения, состоящего на учёте в качестве нуждающегося в жилых помещениях	Доля многодетных семей, получивших бесплатно земельные участки, от общего количества обратившихся	Благоустройство жилищного фонда (водопроводом)	Благоустройство жилищного фонда (канализацией)	Благоустройство жилищного фонда (отоплением)	Доля газифицированных населённых пунктов в общем количестве населённых пунктов, подлежащих газификации	Удовлетворённость населения качеством жилищно-коммунальных услуг	Сумма баллов	Место по блоку
г. Ульяновск	21	23	15	2	2	4	6	13	86	5
г. Димитровград	16	19	23	3	3	3	1	20	88	7
г. Новоульяновск	24	24	24	4	4	9	1	2	92	9
Базарносызганский	12	16	1	9	13	17	24	16	108	18
Барышский	22	21	9	16	11	20	19	13	131	23
Вешкаймский	11	5	11	18	17	22	16	16	116	20
Инзенский	3	9	6	19	14	21	22	20	114	19
Карсунский	4	12	12	20	19	8	21	8	104	17
Кузоватовский	2	7	8	5	5	13	12	11	63	1
Майнский	9	1	3	11	15	19	18	20	96	12
Мелекесский	17	3	17	8	6	12	11	24	98	13
Николаевский	10	11	21	22	22	23	19	11	139	24
Новомалыклинский	6	14	10	13	20	11	1	1	76	2
Новоспасский	18	8	20	15	10	10	8	4	93	10
Павловский	12	18	1	21	21	1	1	3	78	3
Радищевский	14	13	4	10	9	18	17	16	101	15
Сенгилеевский	8	15	18	12	8	14	10	10	95	11
Старокулаткинский	1	2	7	23	23	15	14	4	89	8
Старомайнский	7	10	16	7	12	7	13	15	87	6
Сурский	5	22	5	24	24	24	15	6	125	22
Тереньгульский	15	4	13	14	16	16	23	16	117	21
Ульяновский	23	17	22	1	1	1	9	7	81	4
Цильнинский	19	6	19	17	18	6	5	8	98	13
Чердаклинский	20	20	14	6	7	5	7	23	102	16

Значения показателей, входящих в группу «Жилищные условия населения и благоустройство»

Наименование муниципального образования	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, кв.м.	Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчётном году, в общей численности населения, состоящего на учёте в качестве нуждающегося в жилых помещениях, %	Доля многодетных семей, получивших бесплатно земельные участки, от общего количества обратившихся, %	Благоустройство жилищного фонда (водопроводом), %	Благоустройство жилищного фонда (канализацией), %	Благоустройство жилищного фонда (отоплением), %	Доля газифицированных населённых пунктов в общем количестве населённых пунктов, подлежащих газификации, %	Удовлетворённость населения комфортностью жилья (опрос), %
г. Ульяновск	27,7	1,4	56,0	95,8	95,0	97,8	96,0	60,0
г. Димитровград	29,7	4,5	12,3	91,5	91,3	99,6	100,0	56,0
г. Новоульяновск	25,7	0,0	9,1	90,2	85,0	78,7	100,0	77,0
Базарносызганский	30,8	7,6	100,0	71,4	49,7	59,3	11,8	58,0
Барышский	27,5	3,5	70,8	56,9	52,6	51,7	39,2	60,0
Вешкаймский	31,6	47,5	65,6	50,7	43,5	40,8	48,0	58,0
Инзенский	34,5	23,2	81,9	49,8	47,0	46,9	32,5	56,0
Карсунский	34,4	11,9	64,4	46,1	38,1	80,3	35,3	64,0
Кузоватовский	36,4	31,0	80,0	80,2	73,4	71,9	69,7	62,0
Майнский	31,8	58,0	88,0	62,8	45,1	52,0	44,9	56,0
Мелекесский	29,6	49,3	53,3	75,1	72,1	73,0	77,6	54,0
Николаевский	31,7	15,0	39,2	29,7	20,6	32,9	39,2	62,0
Новомалыклинский	33,7	9,2	69,7	60,8	30,5	76,5	100,0	82,0
Новоспаский	28,4	26,7	42,6	58,5	55,5	78,5	90,5	71,0
Павловский	30,8	6,0	100,0	32,9	26,1	100,0	100,0	72,0
Радищевский	30,2	11,2	84,6	64,5	56,8	58,8	45,5	58,0
Сенгилеевский	33,3	8,3	49,4	62,0	59,6	63,0	80,0	63,0
Старокулаткинский	38,6	53,9	81,8	27,4	18,7	62,4	52,2	71,0
Старомайнский	33,6	20,5	55,1	76,0	52,2	90,3	60,6	59,0
Сурский	33,8	2,6	83,8	26,2	16,4	23,1	48,4	69,0
Тереньгульский	29,8	48,0	62,6	59,3	44,9	60,7	25,7	58,0
Ульяновский	27,3	7,0	29,4	100,0	100,0	100,0	84,4	68,0
Цильнинский	28,3	47,0	43,5	55,3	41,3	90,7	97,7	64,0
Чердаклинский	28,2	3,8	62,5	78,0	63,2	91,0	95,0	55,0

Позиции муниципальных образований по показателям, входящим в группу «Безопасность проживания»

Наименование муниципального образования	Число зарегистрированных преступлений (на 10 тыс. населения)	Количество потерпевших – физических лиц (на 10 тыс. населения)	Смертность от дорожно-транспортных происшествий (на 100 тыс. населения)	Смертность населения от внешних причин (на 100 тыс. населения)	Удовлетворённость населения безопасностью проживания (опрос)	Сумма баллов	Место по блоку
г. Ульяновск	22	10	7	3	22	64	14
г. Димитровград	24	8	4	1	18	55	11
г. Новоульяновск	6	7	1	18	21	53	9
Базарносызганский	8	4	1	17	11	41	3
Барышский	20	23	10	12	18	83	22
Вешкаймский	23	24	1	21	14	83	22
Инзенский	19	11	6	22	9	67	15
Карсунский	11	20	16	11	24	82	20
Кузоватовский	10	9	16	24	11	70	17
Майнский	15	17	15	23	4	74	18
Мелекесский	18	14	16	8	23	79	19
Николаевский	3	2	14	19	6	44	4
Новомалыклинский	5	12	22	13	2	54	10
Новоспасский	9	6	21	8	1	45	5
Павловский	14	21	7	4	6	52	7
Радищевский	2	4	20	16	9	51	6
Сенгилеевский	21	16	5	2	14	58	12
Старокулаткинский	1	1	9	15	11	37	2
Старомайнский	12	13	23	14	6	68	16
Сурский	7	22	13	6	4	52	7
Тереньгульский	16	19	24	10	14	83	22
Ульяновский	4	3	16	7	2	32	1
Цильнинский	13	18	11	20	20	82	20
Чердаклинский	17	15	11	5	14	62	13

Значения показателей, входящих в группу «Безопасность проживания»

Наименование муниципального образования	Число зарегистрированных преступлений (на 10 тыс. населения)	Количество потерпевших – физических лиц (на 10 тыс. населения)	Смертность от дорожно-транспортных происшествий (на 100 тыс. населения)	Смертность населения от внешних причин (на 100 тыс. населения)	Удовлетворённость населения безопасностью проживания (опрос), %
г. Ульяновск	109,8	69,5	8,0	92,2	85
г. Димитровград	113,4	67,7	4,0	65,9	89
г. Новоульяновск	80,9	61,9	0,0	163,9	86
Базарносызганский	85,4	52,3	0,0	160,2	91
Барышский	101,3	82,6	13,0	144,7	89
Вешкаймский	110,4	83,9	0,0	180,4	90
Инзенский	97,9	70,9	7,0	180,7	92
Карсунский	91,8	80,7	36,0	142,6	81
Кузоватовский	90,6	68,6	36,0	193,8	91
Майнский	93,2	76,6	27,0	183,6	94
Мелекесский	96,1	73,4	36,0	128,9	84
Николаевский	70,4	48,1	26,0	169,1	93
Новомалыклинский	77,4	72,6	44,0	148,1	95
Новоспасский	90,5	59,9	43,0	128,9	96
Павловский	93,1	81,2	8,0	93,6	93
Радищевский	66,1	52,3	41,0	157,2	92
Сенгилеевский	101,4	76,2	5,0	91,5	90
Старокулаткинский	56,3	41,1	9,0	153,1	91
Старомайнский	92,6	72,9	49,0	148,5	93
Сурский	81,5	81,3	25,0	124,6	94
Тереньгульский	93,5	79,5	59,0	130,5	90
Ульяновский	72,0	51,5	36,0	126,9	95
Цильнинский	92,7	78,3	24,0	171,4	87
Чердаклинский	93,6	73,5	24,0	95,7	90

Позиции муниципальных образований по показателям, входящим в группу «Демографическая ситуация»

Наименование муниципального образования	Коэффициент естественного прироста (убыли) населения (на 1000 населения)	Коэффициент миграционного прироста (убыли) (на 10000 населения)	Средний темп роста численности населения за последние три года	Сумма баллов	Место по блоку
г. Ульяновск	1	2	1	4	1
г. Димитровград	4	4	5	13	4
г. Новоульяновск	8	3	5	16	6
Базарносызганский	18	16	16	50	18
Барышский	17	12	11	40	14
Вешкаймский	20	23	23	66	23
Инзенский	23	13	11	47	16
Карсунский	13	14	11	38	11
Кузоватовский	14	11	9	34	10
Майнский	14	22	20	56	20
Мелекесский	7	24	22	53	19
Николаевский	10	19	9	38	11
Новомалыклинский	18	21	18	57	21
Новоспасский	4	5	3	12	3
Павловский	21	17	11	49	17
Радищевский	12	1	7	20	7
Сенгилеевский	16	9	18	43	15
Старокулаткинский	24	18	24	66	23
Старомайнский	8	15	16	39	13
Сурский	21	20	21	62	22
Тереньгульский	11	10	11	32	9
Ульяновский	3	7	3	13	4
Цильнинский	6	8	8	22	8
Чердаклинский	2	6	2	10	2

Значения показателей, входящих в группу «Демографическая ситуация»

Наименование муниципального образования	Коэффициент естественного прироста (убыли) населения (на 1000 населения)	Коэффициент миграционного прироста (убыли) (на 10000 населения)	Средний темп роста численности населения за последние три года, %
г. Ульяновск	-1,9	14,1	100,2
г. Димитровград	-5,3	-13,5	99,3
г. Новоульяновск	-7,9	-9,6	99,3
Базарносызганский	-11,5	-77,2	98,4
Барышский	-11,3	-60,7	98,5
Вешкаймский	-11,9	-163,8	97,8
Инзенский	-12,9	-61,4	98,5
Карсунский	-10,5	-65,4	98,5
Кузоватовский	-10,7	-49,0	98,6
Майнский	-10,7	-114,6	98,2
Мелекесский	-7,6	-185,8	97,9
Николаевский	-9,8	-85,8	98,6
Новомалыклинский	-11,5	-104,6	98,3
Новоспасский	-5,3	-21,0	99,4
Павловский	-12,8	-82,9	98,5
Радищевский	-10,4	33,7	98,9
Сенгилеевский	-10,9	-45,9	98,3
Старокулаткинский	-17,3	-83,9	97,7
Старомайнский	-7,9	-66,0	98,4
Сурский	-12,8	-99,1	98,0
Тереньгульский	-10,1	-47,2	98,5
Ульяновский	-4,6	-31,4	99,4
Цильнинский	-6,6	-37,0	98,8
Чердаклинский	-4,5	-27,5	99,8

Позиции муниципальных образований по показателям, входящим в группу «Экологическая ситуация»

Наименование муниципального образования	Затраты на охрану окружающей среды (на единицу выбросов)	Количество выброшенных в атмосферу загрязняющих веществ (на единицу площади населённых пунктов)	Доля населения, обеспеченного качественной питьевой водой из систем централизованного водоснабжения	Удовлетворённость населения состоянием окружающей среды (опрос)	Сумма баллов	Место по блоку
г. Ульяновск	5	24	1	22	52	16
г. Димитровград	2	23	1	20	46	8
г. Новоульяновск	1	20	24	2	47	10
Базарносызганский	19	8	8	9	44	6
Барышский	16	15	7	23	61	21
Вешкаймский	12	6	1	3	22	2
Инзенский	6	10	10	14	40	5
Карсунский	8	6	1	19	34	3
Кузоватовский	15	9	15	15	54	18
Майнский	3	1	1	9	14	1
Мелекесский	18	21	18	24	81	24
Николаевский	13	11	14	12	50	13
Новомалыклинский	21	13	1	1	36	4
Новоспасский	9	12	10	20	51	15
Павловский	20	22	12	6	60	20
Радищевский	17	5	19	5	46	8
Сенгилеевский	10	18	17	18	63	22
Старокулаткинский	24	3	9	9	45	7
Старомайнский	23	3	21	6	53	17
Сурский	22	1	20	6	49	11
Тереньгульский	7	14	15	13	49	11
Ульяновский	4	19	23	4	50	13
Цильнинский	11	17	13	15	56	19
Чердаклинский	14	16	22	15	67	23

Значения показателей, входящих в группу «Экологическая ситуация»

Наименование муниципального образования	Затраты на охрану окружающей среды (на единицу выбросов), руб./тонн	Количество выброшенных в атмосферу загрязняющих веществ (на единицу площади населённых пунктов), тонн/ кв. км	Доля населения, обеспеченного качественной питьевой водой из систем централизованного водоснабжения, %	Удовлетворённость населения состоянием окружающей среды (опрос), %
г. Ульяновск	100282	25,75	100,0	74
г. Димитровград	230435	12,52	100,0	76
г. Новоульяновск	260260	0,50	0,0	92
Базарносызганский	4915	0,09	94,5	87
Барышский	9978	0,31	98,8	72
Вешкаймский	26696	0,08	100,0	91
Инзенский	60629	0,15	92,5	83
Карсунский	50165	0,08	100,0	79
Кузоватовский	11847	0,10	89,3	82
Майнский	198167	0,02	100,0	87
Мелекесский	6366	0,69	83,3	56
Николаевский	19246	0,17	90,3	85
Новомалыклинский	2139	0,29	100,0	95
Новоспасский	44775	0,27	92,5	76
Павловский	4602	2,79	92,0	88
Радищевский	8855	0,04	74,7	89
Сенгилеевский	37551	0,39	84,9	80
Старокулаткинский	0	0,03	93,6	87
Старомайнский	44	0,03	66,5	88
Сурский	1842	0,02	73,0	88
Тереньгульский	56399	0,30	89,3	84
Ульяновский	165246	0,47	61,3	90
Цильнинский	35337	0,35	90,4	82
Чердаклинский	16906	0,32	64,4	82

Позиции муниципальных образований по показателям, входящим в группу «Здоровье населения»

Наименование муниципального образования	Смертность населения в трудоспособном возрасте	Смертность детей в возрасте до 1 года (на 1000 родившихся)	Коэффициент перинатальной смертности	Общая заболеваемость населения (на 1000 населения)	Заболеваемость наркоманией (на 100 тыс. населения), чел	Смертность населения от туберкулёза на 100 тыс. населения	Заболеваемость алкоголизмом (на 100 тыс. населения)	Сумма баллов	Место по блоку
г. Ульяновск	1	11	14	24	10	8	13	81	9
г. Димитровград	5	10	8	21	24	19	18	105	21
г. Новоульяновск	15	1	11	19	20	23	12	101	20
Базарносызганский	2	1	1	13	14	18	5	54	1
Барышский	6	12	13	10	4	4	6	55	2
Вешкаймский	22	1	1	20	5	24	15	88	14
Инзенский	13	17	21	17	22	11	11	112	22
Карсунский	18	14	10	12	1	15	19	89	15
Кузоватовский	21	1	1	14	19	7	23	86	13
Майнский	20	22	1	22	9	15	24	113	23
Мелекесский	17	1	12	18	13	21	1	83	10
Николаевский	11	19	22	3	21	5	3	84	12
Новомалыклинский	24	1	15	23	7	20	8	98	18
Новоспасский	8	13	18	8	23	6	4	80	8
Павловский	3	23	23	16	18	13	2	98	18
Радищевский	9	20	1	1	8	22	14	75	7
Сенгилеевский	12	1	1	6	17	1	20	58	3
Старокулаткинский	23	1	19	4	1	1	16	65	5
Старомайнский	19	1	16	11	6	1	9	63	4
Сурский	16	16	1	15	15	10	10	83	10
Тереньгульский	10	24	24	9	12	17	17	113	23
Ульяновский	4	21	17	7	11	8	22	90	16
Цильнинский	14	17	9	5	1	14	7	67	6
Чердаклинский	7	15	20	2	16	12	21	93	17

Значения показателей, входящих в группу «Здоровье населения»

Наименование муниципального образования	Смертность населения в трудоспособном возрасте (на 100 тыс. населения)	Смертность детей в возрасте до 1 года (на 1000 родившихся)	Коэффициент перинатальной смертности (на 1000 родившихся живыми и мёртвыми)	Общая заболеваемость населения (на 1000 населения)	Заболеваемость наркоманией (на 100 тыс. населения)	Смертность населения от туберкулёза (на 100 тыс. населения)	Заболеваемость алкоголизмом (на 100 тыс. населения)
г. Ульяновск	412	3,5	8,3	2126	10,8	5,5	40,3
г. Димитровград	556	2,7	3,6	1959	20,1	13,2	48,2
г. Новоульяновск	670	0,0	6,9	1635	16,9	17,0	39,4
Базарносызганский	444	0,0	0,0	1489	12,2	12,3	24,4
Барышский	570	4,1	8,1	1388	5,2	2,6	33,9
Вешкаймский	871	0,0	0,0	1648	6,1	18,7	42,9
Инзенский	650	9,8	24,0	1542	17,2	6,9	37,9
Карсунский	701	5,6	5,6	1438	0,0	9,2	50,2
Кузоватовский	788	0,0	0,0	1519	15,6	5,2	88,4
Майнский	746	14,5	0,0	1964	9,1	9,2	104,4
Мелекесский	690	0,0	8,0	1609	12,1	15,3	9,1
Николаевский	635	10,7	27,5	1109	17,2	4,3	21,5
Новомалыклинский	1019	0,0	9,2	1987	7,3	14,8	36,6
Новоспасский	583	5,3	10,5	1299	19,0	4,8	23,8
Павловский	475	15,2	29,9	1537	15,4	7,8	15,4
Радищевский	596	11,9	0,0	1026	8,2	16,5	41,2
Сенгилеевский	639	0,0	0,0	1275	14,3	0,0	52,6
Старокулаткинский	968	0,0	16,7	1130	0,0	0,0	44,5
Старомайнский	726	0,0	9,5	1423	6,1	0,0	36,9
Сурский	672	8,5	0,0	1532	12,3	6,2	37,0
Тереньгульский	632	19,4	37,4	1336	11,8	11,9	47,1
Ульяновский	543	13,7	10,1	1299	11,0	5,5	68,7
Цильнинский	655	9,8	4,4	1257	0,0	8,2	36,5
Чердаклинский	573	6,2	21,1	1085	14,3	7,2	62,0

Позиции муниципальных образований по показателям, входящим в группу «Обеспеченность кадрами и инфраструктурой в здравоохранении»

Наименование муниципального образования	Обеспеченность населения врачами (численность врачей в расчёте на 10 тыс. населения)	Обеспеченность средним медицинским персоналом (численность среднего медицинского персонала в расчёте на 10 тыс. населения)	Нагрузка на врачей (количество посещений на одного врача)	Обеспеченность больничными койками на 10 тыс. человек	Средняя занятость койки в году	Доля выездов бригад скорой помощи, доезжающих до места вызова в течение 20 минут	Удовлетворённость населения услугами в сфере здравоохранения	Сумма баллов	Место по блоку
г. Ульяновск	1	1	8	23	13	15	20	81	9
г. Димитровград	2	13	20	15	8	7	16	81	9
г. Новоульяновск	7	9	2	11	20	1	11	61	2
Базарносызганский	24	11	4	20	23	4	18	104	20
Барышский	17	3	11	2	2	11	17	63	3
Вешкаймский	20	8	14	12	10	14	23	101	18
Инзенский	9	5	24	8	6	16	23	91	14
Карсунский	12	2	16	7	16	18	20	91	14
Кузоватовский	7	10	18	10	16	20	2	83	12
Майнский	4	15	21	9	5	8	7	69	4
Мелекесский	23	23	7	24	22	5	9	113	23
Николаевский	16	6	6	1	1	10	5	45	1
Новомалыклинский	6	19	22	4	19	24	14	108	21
Новоспасский	5	17	23	16	10	21	2	94	16
Павловский	10	7	17	17	21	3	6	81	9
Радищевский	14	14	10	19	14	6	20	97	17
Сенгилеевский	18	18	5	5	3	2	19	70	5
Старокулаткинский	19	16	12	6	15	9	7	84	13
Старомайнский	22	20	13	18	6	19	10	108	21
Сурский	15	12	3	3	10	13	15	71	6
Тереньгульский	13	22	9	14	9	22	13	102	19
Ульяновский	3	4	15	21	18	17	1	79	8
Цильнинский	10	21	1	13	4	12	11	72	7
Чердаклинский	21	24	19	22	24	23	4	137	24

Значения показателей, входящих в группу «Обеспеченность кадрами и инфраструктурой в здравоохранении»

Наименование муниципального образования	Обеспеченность населения врачами (численность врачей в расчёте на 10 тыс. населения)	Обеспеченность средним медицинским персоналом (численность среднего медицинского персонала в расчёте на 10 тыс. населения)	Нагрузка на врачей (количество посещений на одного врача)	Обеспеченность больничными койками на 10 тыс. человек	Средняя занятость койки в году, дней	Доля выездов бригад скорой помощи, доезжающих до места вызова в течение 20 минут, %	Удовлетворённость населения услугами в сфере здравоохранения (опрос), %
г. Ульяновск	59,6	157,5	3626	28,2	310	89,1	28
г. Димитровград	36,0	90,3	4721	43,9	306	95,0	33
г. Новоульяновск	21,6	95,4	2244	46,6	326	100,0	40
Базарносызганский	14,9	92,1	2606	39,1	336	96,6	30
Барышский	18,6	116,0	4116	54,6	281	90,7	31
Вешкаймский	16,4	98,4	4291	46,0	308	89,2	26
Инзенский	21,4	104,9	4949	47,5	305	87,8	26
Карсунский	20,4	116,4	4340	47,8	322	84,7	28
Кузоватовский	21,6	95,0	4443	47,0	322	75,8	54
Майнский	26,9	85,9	4726	47,2	297	94,7	45
Мелекесский	15,5	61,9	3379	27,1	333	96,2	44
Николаевский	18,8	102,0	3304	59,0	269	91,4	47
Новомалыклинский	23,2	78,6	4816	50,9	325	66,9	37
Новоспасский	24,4	80,0	4924	43,4	308	75,5	54
Павловский	21,3	101,7	4372	43,2	332	97,0	46
Радищевский	19,9	86,3	3784	42,6	317	95,5	28
Сенгилеевский	18,4	79,6	3265	49,4	286	99,6	29
Старокулаткинский	17,3	82,1	4135	48,9	321	92,9	45
Старомайнский	15,6	73,6	4260	42,9	305	81,9	43
Сурский	18,9	90,8	2378	54,2	308	89,9	36
Тереньгульский	20,3	63,3	3672	45,4	307	70,5	38
Ульяновский	27,7	106,7	4313	38,3	324	86,2	56
Цильнинский	21,3	73,4	2177	45,7	294	90,0	40
Чердаклинский	16,1	56,4	4472	38,1	343	68,8	48

Позиции муниципальных образований по показателям, входящим в группу «Обеспеченность объектами образования»

Наименование муниципального образования	Доля детей в возрасте 1-6 лет, стоящих на учёте для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте от 1-6 лет	Нагрузка на педагогических работников дошкольных образовательных организаций (численность детей на 100 педагогических работников)	Доля зданий муниципальных дошкольных образовательных организаций, требующих капитального ремонта, в общем количестве зданий муниципальных дошкольных образовательных организаций	Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях	Доля муниципальных общеобразовательных организаций, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общей численности	Доля детей в возрасте 5-18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей данной возрастной группы	Удовлетворённость населения услугами в сфере общего образования	Удовлетворённость населения качеством дошкольного образования	Сумма баллов	Место по блоку
г. Ульяновск	22	24	19	19	1	6	23	22	136	23
г. Димитровград	21	10	1	24	22	12	23	16	129	22
г. Новоульяновск	23	22	21	1	1	24	17	11	120	20
Базарносызганский	1	20	1	1	1	12	17	17	70	11
Барышский	16	23	21	1	1	4	11	17	94	16
Вешкаймский	12	16	1	1	1	8	15	13	67	10
Инзенский	17	18	24	20	23	22	17	11	152	24
Карсунский	1	13	1	1	20	15	21	23	95	17
Кузоватовский	1	17	1	21	14	20	11	20	105	18
Майнский	18	1	1	1	1	5	10	17	54	7
Мелекесский	10	8	1	1	21	9	6	4	60	9
Николаевский	24	7	1	1	18	17	9	6	83	13
Новомалыклинский	8	19	21	1	1	14	4	6	74	12
Новоспасский	1	12	1	23	1	11	2	2	53	6
Павловский	11	21	1	1	1	21	2	1	59	8
Радищевский	13	2	1	1	24	6	1	2	50	5
Сенгилеевский	9	15	20	1	15	19	22	24	125	21
Старокулаткинский	1	3	1	1	1	3	11	13	34	2
Старомайнский	15	4	1	1	15	1	6	5	48	3
Сурский	1	9	1	1	1	10	4	6	33	1
Тереньгульский	14	6	1	22	19	2	15	10	89	15
Ульяновский	19	11	1	1	15	23	8	9	87	14
Цильнинский	1	5	1	1	1	16	11	13	49	4
Чердаклинский	20	14	1	18	1	18	20	20	112	19

Значения показателей, входящих в группу «Обеспеченность объектами образования»

Наименование муниципального образования	Доля детей в возрасте 1-6 лет, стоящих на учёте для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте от 1-6 лет, %	Нагрузка на педагогических работников дошкольных образовательных организаций (численность детей на 100 педагогических работников)	Доля зданий муниципальных дошкольных образовательных организаций, требующих капитального ремонта, в общем количестве зданий муниципальных дошкольных образовательных организаций, %	Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, %	Доля муниципальных общеобразовательных организаций, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общей численности, %	Доля детей в возрасте 5-18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей данной возрастной группы, %	Удовлетворённость населения услугами в сфере общего образования (опрос), %	Удовлетворённость населения качеством дошкольного образования (опрос), %
г. Ульяновск	21,5	1167	0,8	2,2%	0,00%	82,6	34	34
г. Димитровград	19,2	908	0	26,0%	15,38%	78,2	34	40
г. Новоульяновск	23,2	1063	20	0,0%	0,00%	50,0	43	43
Базарносызганский	0,0	1014	0	0,0%	0,00%	78,2	43	39
Барышский	10,9	1142	20	0,0%	0,00%	85,2	45	39
Вешкаймский	7,5	958	0	0,0%	0,00%	80,3	44	41
Инзенский	11,7	980	28,6	3,1%	15,79%	63,6	43	43
Карсунский	0,0	924	0	0,0%	11,76%	77,5	38	33
Кузоватовский	0,0	966	0	4,6%	5,88%	71,2	45	37
Майнский	12,0	610	0	0,0%	0,00%	85,0	46	39
Мелекесский	2,9	858	0	0,0%	14,29%	80,1	51	49
Николаевский	26,0	852	0	0,0%	10,53%	76,3	48	47
Новомалыклинский	0,7	995	20	0,0%	0,00%	78,0	52	47
Новоспасский	0,0	915	0	13,0%	0,00%	78,6	55	54
Павловский	4,7	1043	0	0,0%	0,00%	70,1	55	60
Радищевский	8,1	658	0	0,0%	40,00%	82,6	58	54
Сенгилеевский	1,2	937	12,5	0,0%	8,33%	74,5	37	29
Старокулаткинский	0,0	738	0	0,0%	0,00%	86,9	45	41
Старомайнский	10,8	754	0	0,0%	8,33%	92,3	51	48
Сурский	0,0	880	0	0,0%	0,00%	78,9	52	47
Тереньгульский	10,0	813	0	4,6%	11,11%	89,1	44	44
Ульяновский	14,2	912	0	0,0%	8,33%	60,7	49	46
Цильнинский	0,0	796	0	0,0%	0,00%	76,5	45	41
Чердаклинский	15,3	929	0	1,9%	0,00%	75,6	41	37

Позиции муниципальных образований по показателям, входящим в группу «Обеспеченность объектами культуры и спорта»

Наименование муниципального образования	Удельный вес населения, вовлечённого в культурную деятельность	Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры	Удельный вес населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, в общей численности населения	Уровень обеспеченности населения спортивными сооружениями исходя из одновременной пропускной способности объектов спорта	Удовлетворённость населения услугами в сфере культуры и спорта	Сумма баллов	Место по блоку
г. Ульяновск	23	5	21	17	11	77	17
г. Димитровград	22	22	24	21	9	98	23
г. Новоульяновск	24	22	18	15	8	87	21
Базарносызганский	11	10	11	7	4	43	5
Барышский	10	1	2	9	21	43	5
Вешкаймский	5	19	22	11	21	78	18
Инзенский	14	8	1	18	24	65	14
Карсунский	5	2	12	1	15	35	2
Кузоватовский	9	3	8	2	20	42	4
Майнский	11	24	19	16	18	88	22
Мелекесский	17	5	4	3	23	52	11
Николаевский	4	9	10	13	4	40	3
Новомалыклинский	7	14	14	5	9	49	10
Новоспасский	16	21	3	6	1	47	9
Павловский	8	10	8	4	2	32	1
Радищевский	2	4	17	14	7	44	7
Сенгилеевский	20	16	12	19	13	80	20
Старокулаткинский	1	20	6	23	6	56	13
Старомайнский	18	10	15	8	15	66	15
Сурский	11	13	16	12	3	55	12
Тереньгульский	3	15	7	10	11	46	8
Ульяновский	19	17	4	22	13	75	16
Цильнинский	15	7	19	20	17	78	18
Чердаклинский	21	17	23	24	18	103	24

Значение показателей, входящих в группу «Обеспеченность объектами культуры и спорта»

Наименование Муниципального образования	Удельный вес населения, вовлечённого в культурную деятельность, %	Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры, %	Удельный вес населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, в общей численности населения, %	Уровень обеспеченности населения спортивными сооружениями исходя из единовременной пропускной способности объектов спорта, %	Удовлетворённость населения услугами в сфере культуры и спорта (опрос), %
г. Ульяновск	29	2,9	42,9	52,0	54
г. Димитровград	31	25,0	41,2	48,7	55
г. Новоульяновск	24	25,0	44,1	60,1	56
Базарносызганский	73	4,8	47,9	74,3	59
Барышский	80	1,5	51,4	65,6	47
Вешкаймский	86	14,3	42,6	65,2	47
Инзенский	67	3,6	52,3	50,4	38
Карсунский	86	2,0	47,6	99,9	51
Кузоватовский	81	2,1	48,4	92,5	48
Майнский	73	40,9	43,1	53,6	49
Мелекесский	54	2,9	51,0	92,0	41
Николаевский	87	4,2	48,1	62,0	59
Новомалыклинский	85	8,1	47,2	79,0	55
Новоспасский	57	21,1	51,3	75,2	74
Павловский	82	4,8	48,4	90,4	71
Радищевский	96	2,6	44,6	61,6	57
Сенгилеевский	40	9,7	47,6	50,2	52
Старокулаткинский	103	20,0	48,9	46,2	58
Старомайнский	50	4,8	46,2	73,3	51
Сурский	73	7,8	44,8	63,2	60
Тереньгульский	89	9,1	48,6	65,5	54
Ульяновский	44	10,0	51,0	47,5	52
Цильнинский	59	3,4	43,1	48,9	50
Чердаклинский	38	10,0	41,4	42,6	49

Позиции муниципальных образований по показателям, входящим в группу «Транспортная инфраструктура, обеспеченность объектами торговли и общественного питания»

Наименование муниципального образования	Доля протяжённости автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих требованиям, в общей протяжённости автомобильных дорог общего пользования местного значения	Обеспеченность торговыми площадями (на 1000 населения)	Общий объём всех продовольственных товаров, реализованных в границах муниципального образования (на душу населения)	Оборот общественного питания (на душу населения)	Обеспеченность объектами общественного питания (количество мест в объектах общественного питания в расчёте на 1000 населения)	Удовлетворённость населения качеством автомобильных дорог	Сумма баллов	Место по блоку
г. Ульяновск	19	1	1	2	21	18	62	5
г. Димитровград	13	7	2	21	17	23	83	16
г. Новоульяновск	23	18	5	20	24	1	91	23
Базарносызганский	12	16	22	1	16	7	74	12
Барышский	15	4	12	4	13	12	60	4
Вешкаймский	6	15	10	16	20	5	72	10
Инзенский	5	2	18	6	15	16	62	5
Карсунский	7	10	6	24	8	14	69	7
Кузоватовский	11	17	4	18	9	11	70	8
Майнский	20	14	13	22	1	14	84	17
Мелекесский	4	12	21	7	4	22	70	8
Николаевский	10	24	20	12	14	4	84	17
Новомалыклинский	1	3	17	14	18	20	73	11
Новоспасский	21	5	3	5	2	2	38	1
Павловский	14	11	11	8	22	8	74	12
Радищевский	16	13	16	13	6	18	82	15
Сенгилеевский	1	8	7	11	4	17	48	2
Старокулаткинский	8	23	23	19	11	3	87	19
Старомайнский	24	22	9	17	11	5	88	21
Сурский	22	21	19	23	9	10	104	24
Тереньгульский	18	19	14	15	7	8	81	14
Ульяновский	9	9	15	9	23	24	89	22
Цильнинский	1	6	24	10	3	13	57	3
Чердаклинский	17	20	8	3	18	21	87	19

Значения показателей, входящих в группу «Транспортная инфраструктура, обеспеченность объектами торговли и общественного питания»

Наименование муниципального образования	Доля протяжённости автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих требованиям, в общей протяжённости автомобильных дорог общего пользования местного значения, %	Обеспеченность торговыми площадями (на 1000 населения)	Общий объём всех продовольственных товаров, реализованных в границах муниципального образования (на душу населения), руб.	Оборот общественного питания (на душу населения), руб.	Обеспеченность объектами общественного питания (количество мест в объектах общественного питания в расчёте на 1000 населения)	Удовлетворённость населения качеством автомобильных дорог (опрос), %
г. Ульяновск	51,7	1309	83132	4112,9	73,0	27
г. Димитровград	32,5	729	82950	258,6	82,0	16
г. Новоульяновск	66,5	463	42608	264,0	64,0	69
Базарносызганский	31,4	494	29045	15523,8	84,0	47
Барышский	40,7	850	34858	797,1	89,0	35
Вешкаймский	4,5	509	37675	408,9	79,0	48
Инзенский	2,4	986	32608	673,2	86,0	29
Карсунский	12,9	553	39378	144,9	94,0	30
Кузоватовский	21,3	470	43099	344,5	93,0	38
Майнский	60,0	512	34796	253,9	159,0	30
Мелекесский	0,3	522	29306	602,4	105,0	19
Николаевский	17,9	284	30787	489,1	88,0	51
Новомалыклинский	0,0	881	32692	459,7	81,0	26
Новоспасский	61,8	839	45433	782,2	132,0	54
Павловский	40,1	526	36402	582,2	67,0	40
Радищевский	42,3	521	33839	462,5	101,0	27
Сенгилеевский	0,0	682	39368	520,6	105,0	28
Старокулаткинский	15,0	294	23786	307,7	91,0	53
Старомайнский	66,6	308	38022	405,1	91,0	48
Сурский	66,0	370	32322	212,0	93,0	39
Тереньгульский	51,1	382	34276	452,9	96,0	40
Ульяновский	17,6	599	34022	562,4	66,0	15
Цильнинский	0,0	740	22128	527,3	115,0	33
Чердаклинский	48,2	371	38632	1240,0	81,0	25

Позиции муниципальных образований по показателям, входящим в группу «Уровень экономического развития»

Наименование муниципального образования	Объём инвестиций в основной капитал за исключением бюджетных средств (на душу населения)	Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчёте на 1 тыс. человек	Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (на душу населения)	Доля убыточных предприятий (полный круг предприятий, без банков, страховых и бюджетных организаций)	Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объёме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учёта субвенций)	Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных учреждений в общем объёме расходов муниципального образования на оплату труда (включая начисления на оплату труда)	Сумма баллов	Место по блоку
г. Ульяновск	6	1	4	12	2	2	27	1
г. Димитровград	5	2	7	10	1	3	28	2
г. Новоульяновск	7	10	3	18	5	1	44	5
Базарносызганский	21	24	19	24	19	13	120	24
Барышский	19	12	15	20	23	16	105	19
Вешкаймский	17	11	20	22	17	12	99	18
Инзенский	1	8	14	16	14	8	61	8
Карсунский	24	17	23	20	15	18	117	23
Кузоватовский	16	4	10	19	10	17	76	14
Майнский	15	9	21	17	11	15	88	16
Мелекесский	10	18	6	11	6	7	58	7
Николаевский	2	14	12	5	21	11	65	9
Новомалыклинский	8	20	8	1	20	10	67	10
Новоспасский	3	3	2	7	4	19	38	4
Павловский	23	19	22	9	17	22	112	22
Радищевский	22	15	18	15	12	24	106	20
Сенгилеевский	9	7	5	14	13	23	71	11
Старокулаткинский	14	20	9	23	22	21	109	21
Старомайнский	20	6	24	3	9	9	71	11
Сурский	12	22	17	13	16	4	84	15
Тереньгульский	18	23	16	8	24	4	93	17
Ульяновский	13	5	11	5	7	6	47	6
Цильнинский	11	15	13	4	8	20	71	11
Чердаклинский	4	13	1	2	3	14	37	3

Значения показателей, входящих в группу «Уровень экономического развития»

Наименование муниципального образования	Объем инвестиций в основной капитал за исключением бюджетных средств (на душу населения), руб.	Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчёте на 1 тыс. человек, ед.	Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (на душу населения), руб.	Доля убыточных предприятий (полный круг предприятий, без банков, страховых и бюджетных организаций), %	Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учёта субвенций), %	Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных учреждений в общем объеме расходов муниципального образования на оплату труда (включая начисления), %
г. Ульяновск	22227	44	418899	17,6	69,3	1,5
г. Димитровград	27562	39	263466	16,9	70,7	1,9
г. Новоульяновск	16692	23	420765	22,0	45,8	1,4
Базарносызганский	1070	15	36151	42,9	27,0	4,3
Барышский	1355	22	60173	23,9	24,4	7,0
Вешкаймский	1800	23	34488	24,1	28,0	4,2
Инзенский	270621	24	76660	20,8	29,6	3,6
Карсунский	794	21	16421	23,9	29,3	7,5
Кузоватовский	1975	25	116613	23,2	36,2	7,4
Майнский	2210	23	18980	21,9	35,6	4,8
Мелекесский	9204	20	276229	17,0	41,7	3,4
Николаевский	93827	22	94123	12,5	25,8	4,1
Новомалыклинский	14205	18	205492	8,5	26,2	4,0
Новоспасский	37088	29	756697	13,9	50,8	8,6
Павловский	867	19	17793	15,2	28,0	12,7
Радищевский	1025	21	37428	20,5	32,9	19,4
Сенгилеевский	11654	24	302765	18,9	31,1	15,8
Старокулаткинский	2422	18	120641	26,3	25,0	12,6
Старомайнский	1077	25	14689	11,0	36,6	3,7
Сурский	6444	17	43871	17,9	28,9	2,7
Тереньгульский	1573	16	51432	14,0	21,2	2,7
Ульяновский	5874	25	106064	12,5	40,1	2,9
Цильнинский	7412	21	85530	12,1	38,9	11,0
Чердаклинский	34052	22	837425	10,1	57,3	4,4