

Верховный суд разъяснил, подлежит ли разделу имущество, приобретенное в период сожительства

Сожительствуя и не регистрируя законный брак, граждане приобретают имущество часто не задумываясь о последствиях статуса их отношений. Верховный суд рассмотрел спор о разделе имущества, вытекающий из «гражданского брака», сделав интересные выводы.

Фабула дела:

В период совместного проживания (гражданского брака) мужчина приобрел земельный участок и построил на нем дом, который зарегистрировал на свою избранницу.

Через какое-то время отношения «гражданских супругов» испортились и они расстались.

Мужчина обратился в суд с иском к бывшей избраннице о взыскании неосновательного обогащения в размере 6 млн. рублей, заявляя, что на строительство и обустройство дома на указанном земельном участке им было потрачено 9,4 млн. рублей, из которых 6 млн. рублей документально подтверждено.

Позиции судов первой и апелляционной инстанций:

Суды первой и апелляционной инстанций отказали мужчине в удовлетворении иска.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что несение истцом материальных затрат на протяжении совместного проживания с ответчиком осуществлялось им добровольно, в силу личных отношений сторон и никакими обязательствами не было обусловлено. При этом истец не мог не знать об отсутствии между ним и ответчиком каких-либо обязательств, вызывающих необходимость оплаты истцом за счет собственных средств расходов ответчика.

Позиции Верховного суда:

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации нарушений при принятии судебных постановлений не нашла.

В соответствии со статьёй 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 данного кодекса.

Правила, предусмотренные главой 60 данного кодекса, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

Чтобы квалифицировать отношения как возникшие из неосновательного обогащения, они должны обладать признаками, определёнными статьёй 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Согласно пункту 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

С учётом названной нормы денежные средства и иное имущество не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения, если будет установлено, что воля передавшего их лица осуществлена в отсутствие обязательств, то есть безвозмездно и без встречного предоставления - в дар либо в целях благотворительности.

Суды, исследовав и оценив все представленные в материалы дела доказательства с учетом доводов и возражений сторон, исходили из того, что мужчина нес расходы на строительство и обустройство дома

на земельном участке женщины в силу личных отношений сторон в период их совместного проживания, в отсутствие каких-либо обязательств перед ответчиком, добровольно, безвозмездно и без встречного предоставления (т.е в дар), в связи с чем пришли к выводу о том, что в силу пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации потраченные таким образом денежные средства истца не подлежат взысканию с женщины в качестве неосновательного обогащения.

Обстоятельства отсутствия соглашения между мужчиной и женщиной о создании общей собственности и доказательств, подтверждающих вложение истцом своих денежных средств в покупку земельного участка и строительство на нём объекта недвижимости, установлены вступившим в законную силу решением Чеховского городского суда Московской области от 28 января 2019 г. по иску мужчины к женщине о признании права собственности на строение, имеющим преюдициальное значение для настоящего спора.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на правильном применении указанных выше норм материального права с учётом конкретных обстоятельств настоящего спора, установленных судами. Оснований для иных выводов не имеется.

Верховный суд оставил без изменения судебные акты нижестоящих инстанций.

 Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16.06.2020 № 5-КГ20-29