


Верховный суд разъяснил, когда банк не вправе забрать у покупателя заложенный автомобиль

В споре банка и добросовестного приобретателя автомобиля Верховный суд напомнил, что при переходе по возмездной сделке права собственности на заложенное имущество от залогодателя к добросовестному приобретателю, залог прекращается в силу закона. Следовательно, в силу указанных обстоятельств имущество лишается признаков предмета залога, в том числе и в случае внесения его в дальнейшем в реестр уведомлений о залоге движимого имущества Федеральной нотариальной палаты, а последующие приобретатели такого имущества не несут обязанностей залогодателя независимо от их осведомленности о том, что ранее в момент отчуждения имущества добросовестному приобретателю оно было заложено.

 Фабула дела:

В 2014 году мужчина приобрел автомобиль Тойоту Лэнд Крузер. Часть денег для покупки машины были взяты в кредит, по условиям которого, для обеспечения исполнения обязательства, транспортное средство было передано банку в залог.


В 2016 году, не дожидаясь погашения кредита мужчина продал указанное транспортное средство другому мужчине. И только в декабре 2016 году информация о залоге автомобиля была внесена в реестр уведомлений о залоге движимого имущества Федеральной нотариальной палаты.

В 2017 г. автомобиль был снова продан новому собственнику.

Между тем, первоначальный собственник перестал исполнять свои кредитные обязательства, после чего банк обратился в суд с иском, в котором просил взыскать задолженность по кредитному договору в размере 1 428 050 рублей, расходы на оплату государственной пошлины в размере 21 340 рублей, обратить взыскание на автомобиль Тойоту Лэнд Крузер, путем продажи с публичных торгов.

К участию в деле в качестве ответчика был привлечен новый собственник автомобиля, который подал встречное исковое заявление о признании его добросовестным приобретателем автомобиля и о прекращении залога на данное транспортное средство.

В судебном заседании новый собственник заявил ходатайство о принятии поданного им встречного искового заявления к производству суда, а также о предоставлении ему рассрочки уплаты государственной пошлины, однако протокольным определением суд первой инстанции в удовлетворении ходатайства отказал.

 Позиции судов первой, апелляционной и кассационной инстанций:
Решением суда первой инстанции иск был удовлетворен.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции пришел к выводу о ненадлежащем исполнении первоначальным собственником принятых на себя обязательств, в связи с чем взыскал с него задолженность по кредитному договору, а также обратил взыскание на заложенное имущество.

При этом, разрешая требование банка об обращении взыскания на заложенное имущество, принадлежащее на момент рассмотрения спора на праве собственности новому собственнику, суд установил отсутствие оснований для признания залога транспортного средства прекращенным в силу подпункта 2 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации, определив в качестве обстоятельства, имеющего существенное значение для правильного разрешения спора, то, что новый собственник, приобретая транспортное средство, не проявил должную осмотрительность, поскольку имел возможность узнать, что указанное имущество является предметом залога.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали позицию суда первой инстанции.

 Позиция Верховного суда:

В силу пунктов 1 и 3 статьи 3 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» положения Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции данного федерального закона применяются к правоотношениям, возникшим после 1 июля 2014 г.

Из положений пункта 1 статьи 353 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что в случае

перехода прав на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества (за исключением случаев, указанных в подпункте 2 пункта 1 статьи 352 и статье 357 данного кодекса) либо в порядке универсального правопреемства залог сохраняется.

Подпунктом 2 пункта 1 статьи 352 указанного кодекса предусмотрено, что залог прекращается, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.


Анализ приведенных правовых норм позволяет прийти к выводу о том, что при переходе по возмездной сделке права собственности на заложенное имущество от залогодателя к добросовестному приобретателю, совершенной после 1 июля 2014 г., залог прекращается в силу закона. Следовательно, в силу указанных обстоятельств имущество лишается признаков предмета залога, в том числе и в случае внесения его в дальнейшем в реестр уведомлений о залоге движимого имущества Федеральной нотариальной палаты, а последующие приобретатели такого имущества не несут обязанностей залогодателя независимо от их осведомленности о том, что ранее в момент отчуждения имущества добросовестному приобретателю оно было заложено.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, разрешая спор об обращении взыскания на заложенное имущество, неправильно истолковали положения подпункта 2 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем незаконно оставили без внимания и оценки доводы ответчика - нового собственника о том, что он приобрел спорный автомобиль у предыдущего собственника, который, в свою очередь, 15 апреля 2016 г. купил машину у залогодателя. При этом предыдущий собственник является добросовестным приобретателем, поскольку не знал и не мог знать о том, что автомобиль являлся предметом залога ввиду отсутствия на момент совершения указанной сделки сведений о залоге в реестре.

Данное обстоятельство имеет существенное значение для правильного разрешения спора, поскольку влечет вывод о переходе к нему по сделке, совершенной 10 февраля 2017 г., права собственности на автомобиль, юридически не обремененный залогом.

При этом действующим законодательством не предусмотрено восстановление прекращенного в силу закона залога действиями залогодержателя по внесению соответствующей информации в реестр, в том числе и в случае перехода прав на спорное имущество от добросовестного приобретателя к другому лицу. Обратное противоречило бы существу положений подпункта 2 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах судебные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене в части удовлетворения иска об обращении взыскания на предмет залога - автомобиль путем продажи с публичных торгов, а дело - направлению в этой части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

 Определение Верховного суда Российской Федерации от 4 мая 2021 № 53-КГ21-1-К8, 2-2569/2020